

ITALIAN POLITICS & SOCIETY

*THE REVIEW OF THE CONFERENCE
GROUP ON ITALIAN POLITICS AND
SOCIETY*

No.66 Spring/Fall 2008



General Co-Editor

Jonathan Hopkin
Department of Government
London School of Economics
and Political Science
Houghton St
London WC2A 2AE, UK
Tel: +44 20 79556535
Fax: +44 20 79556352
J.R.Hopkin@lse.ac.uk

**General Co-Editor and Book
Reviews Editor**

Eleonora Pasotti
Department of Politics
University of California

1156 High St.
Santa Cruz, CA 95064, USA
Tel: +1 831 459 2583
Fax: +1 831 459 3125
Pasotti@ucsc.edu

Italian Politics and Society is published twice yearly, in the spring and fall. Proposed contributions should be sent to Eleonora Pasotti at the above email address.

CONGRIPS OFFICERS:

President:	Anthony C. Masi, McGill University Anthony.Masi@mcgill.ca
Vice-President	Alan Zuckerman, Brown University Alan_Zuckerman@Brown.edu
Executive Secretary/Treasurer	Richard Katz, Johns Hopkins University rkatz1@jhu.edu
Program Chair	Maurizio Carbone, University of Glasgow m.carbone@socsci.gla.ac.uk
Webmaster	Osvaldo Croci, Memorial University ocroci@mun.ca

Executive Committee

Mabel Berezin	Cornell University mmb39@cornell.edu
Vincent Della Sala	University of Trento Vincent.Dellasala@sis.unitn.it
Amie Kreppel	University of Florida kreppel@polisci.ufl.edu
Daniel Ziblatt	Harvard University dziblatt@fas.harvard.edu
Mauro Calise (<i>ex-officio</i>)	University of Naples, Federico II calise@unina.it

Congrips Liaison Officer with North American European Politics Group:
Julia Lynch, University of Pennsylvania, jflynch@sas.upenn.edu

Congrips Liaison Officer with European Politics and Policy Groups in Europe:
Simona Piattoni, University of Trento, simona.piattoni@soc.unitn.it

Former Presidents

Norman Kogan (1975-77); Samuel Barnes (1977-79); Gianfranco Pasquino (1979-81); Robert Putnam (1981-83); Joseph LaPalombara (1983-85); Sidney Tarrow (1985-87); Giacomo Sani (1987-89); Peter Lange (1989-91); Raphael Zariski (1991-93); Steve Hellman (1993-95); Alberta Sbragia (1995-97); Miriam Golden (1997-99); Richard Katz (1999-2001); Filippo Sabetti (2001-03); Carol Mershon (2003-05); Raffaella Nanetti (2005-2007).

CONTENTS OF THIS ISSUE

News and Announcements	5
Forthcoming Events and Publications	8
Articles:	
‘La destra trionfante’ Piero Ignazi	9
‘Quando la politica incontra la religione’ Attilio Tempestini	16
Book Essays and Reviews	
Carlo Baccetti <i>I postdemocristiani</i> , reviewed by Caterina Paolucci	26
Salvatore Bonfiglio <i>Il Senato in Italia. Riforma del bicameralismo e modelli di rappresentanza</i> , reviewed by Carlo Fusaro	27
Oddo Bucci (ed.) <i>Il trasporto pubblico locale. Una prospettiva per l’Italia</i> , reviewed by Ernesto D’Albergo	28
Laurence Cole (ed.) <i>Different Paths to the Nation: Regional and National Identities in Central Europe and Italy, 1830-70</i> , reviewed by Daniel Ziblatt	30
Roberto D’Alimonte and Alessandro Chiaramonte (eds.) <i>Proporzionale ma non solo. Le elezioni politiche del 2006</i> , reviewed by Fulvio Venturino	31
Fabrizio Elefante <i>La fiducia nella democrazia</i> , reviewed by Marco Almagisti	33
Giovanna Fiume (ed.) <i>Donne Diritti Democrazia</i> , reviewed by Cetti Vacante	34
Andrea Spreafico and Andrea Coppi <i>La rappresentanza dei musulmani in Italia</i> , reviewed by Roberta Ricucci	35

NEWS AND ANNOUNCEMENTS

ECPR SUMMER SCHOOL ON ORGANISED CRIME, CATANIA 2009

Deadline for applications: March 16, 2009

Background

The ECPR Standing Group on Organised Crime (SGOC) was established in 2001 in Grenoble at the ECPR Joint Sessions with two main objectives: 1) of becoming a driving force in the study of organised crime in Europe and the world and 2) of trying to break down barriers between the academic world and law enforcement agencies working in this area. It has managed to do both by increasing its membership, regularly meeting at conferences (Grenoble 2001, Marburg 2003 and Pisa 2007) and publishing a monthly newsletter. The ECPR has been very supportive and vital during this phase. Organising a series of summer schools dedicated to the topic of organised crime would seem to be the next logical step for the standing group. We would like to organise three summer schools (2009, 2010 and 2011).

Aims and Objectives of the SGOC Summer Schools

Each year the Summer School will take place in a different European city, hosted by a higher education institution that is well established in the field. In order to do justice to the multitude of issues contained in the study of organised crime and to the shifting challenges regarding its prevention, each Summer School will have a specific thematic focus (see below). We propose that SGOC Summer Schools last two weeks each and consist of five core elements: (1) theoretical-academic lectures by an international team of scholars; (2) presentations by law enforcement agencies and other relevant organisations; (3) group work and workshops; (4) roundtable discussions with scholars and local experts; (5) students' homework, presentations and discussions. We will also organise excursions to local offices and organisations of interest at each summer school location.

Program

The program includes lectures by prominent experts in the field of Organised Crime:

Opening Lecture by Dina Siegel, Professor of Criminology, Utrecht University, the Netherlands & President of the International Association for the Study of Organized Crime (IASOC)

Guest Lecture by Jane Schneider, City University of New York, USA & Peter Schneider, Professor Emeritus of Sociology, Fordham College Lincoln center, New York, USA (authors of 'Culture and Political Economy in Western Sicily' and 'Reversible Destiny, Mafia, Antimafia, and the Struggle for Palermo')

Roundtables with: William Chambliss, Professor of Sociology, George Washington University, USA (author and editor of over fifteen books in the field of sociology of law, criminology and sociological theory including, ‘Law, Order and Power’ (with Robert Seidman), ‘On The Take: From Petty Thieves to Presidents’, ‘Boxman: A Professional Thief’s Journey’ (with Harry King), ‘Making Law’ (with Marjorie Zatz) and ‘Exploring Criminology’; past President of the American Society of Criminology and the Society for the Study of Social Problems); Francisco Badenes, Federal Police Department, Ministry of Justice, Brazil (IALEIA 2004 Professional Service Awards ‘for outstanding contributions as an intelligence analyst to the achievement of law enforcement objectives’; IPA 2006 World Police Prize), and many others...

Closing Lecture by Filippo Spiezia (Eurojust, The Netherlands)

Module A: Analysis, Theories and Methods

1. Diana Schmidt-Pfister (University of Konstanz, Germany)
2. Klaus Von Lampe (Free University Berlin, Germany)
3. Bill Tupman (Exeter University, UK)

Module B: Organised Crime in Practice (empirical cases from Russia, the Balkans, the USA and Italy...)

1. William Chambliss (George Washington University, USA)
2. Giap Parini (Calabria University, Italy)
3. Jana Arsovska (Catholic University of Leuven, Belgium)

Module C: Tackling Organised Crime in Practice

1. Peter Klerks (Dutch Police Academy, The Netherlands)
2. Francisco Badenes (Federal Police Department, Ministry of Justice, Brazil)
3. Filippo Spiezia (Eurojust, The Netherlands)
4. Carmela Giuffrida (International Public Prosecutor, Kosovo & Catania)

Registration

Registration fees (accommodation and meals not included):

350 EUR: Postgraduate students (ECPR member institutions)

450 EUR: Postgraduate students and advanced researchers (non-ECPR member institutions)

550 EUR: Practitioners (non-ECPR member institutions)

Accommodation

The fee for participants of 150 EUR includes two weeks of accommodation in double room with en-suite bathroom and one meal provided by University of Catania (student accommodations). Accommodation fees may be reduced or waived, subject to EU grant.

Some students may also receive travel grants. Additional information about possibility for free accommodation and travel grants will follow in December 2008. Participants are not obliged to be accommodated in the facilities provided by the organisers.

For more information please visit the official SGOC ISSOC website at: <http://www.fscpo.unict.it/SGUE/ISSOC>

THE SUMMER DUTCH INSTITUTE AND THE NATIONAL INSTITUTE FOR SUMMER SCANDINAVIAN STUDIES

The West European Studies National Resource Center at Indiana University is holding the Summer Dutch Institute and the National Institute for Summer Scandinavian Studies (for Norwegian and Swedish) this summer.

More information available at these websites:

www.iub.edu/~sdi for the Summer Dutch Institute and

www.iub.edu/~niss for the National Institute for Summer Scandinavian Studies.

FORTHCOMING EVENTS AND PUBLICATIONS

The journal *Il Mulino* is under the new direction of **Piero Ignazi**.

In June 2009, Farrar, Straus and Giroux will publish "Bitter Spring: A Life of Ignazio Silone" by **Stanislao Pugliese**. This the first, full-length biography of the Italian writer in English and examines charges that Silone spied for the fascist police in the 1920s. Pugliese, a professor of history at Hofstra University, is the author of "Carlo Rosselli: Socialist Heretic and Antifascist Exile" (Harvard 1999). "Bitter Spring" has been awarded the Frankaël Prize by the Institute for Contemporary History in London.

Riccardo Pelizzo and **Carolyn Forestiere** have just published "Dynamics in Legislative Budgeting in Italy: 1982-2001" *Journal of Legislative Studies* 14(3) 2008, pp. 279-296. Forthcoming for Riccardo Pelizzo is also: "Party Direction: Italian Case in Comparative Perspective" *Party Politics* (2009).

Robert Leonardi and **Raffaella Y. Nanetti** hanno appena pubblicato *La sfida di Napoli. Capitale sociale, sviluppo e sicurezza* con una introduzione di Giuliano Amato (Milano: Guerini (2008, pp.246, € 23.00, ISBN 978-88-6250-094-4). Questo volume di ricerca applicata si propone di contribuire alla sfida civile per la trasformazione di Napoli in una grande capitale moderna, a partire dalla riconquista dei suoi quartieri, sottraendoli a un futuro di violenza e sottosviluppo. I risultati esposti, frutto di un decennio di lavoro nel quartiere periferico di Pianura a Napoli, connettono l'aumento del capitale sociale a conquiste di sviluppo sostenibili nel tempo, poiché incidono sul problema della mancanza di sicurezza, contenendolo. In particolare il volume analizza la strategia seguita da Napoli su tre fronti di opportunità di sviluppo, offerti rispettivamente dal recupero della grande area portuale, dalla trasformazione dei brownfields nell'area orientale e occidentale della città e dagli interventi integrati nel centro storico.

La destra trionfante

Piero Ignazi

University of Bologna

Se a più di sessant'anni dalla fine della Seconda Guerra mondiale e dal crollo del fascismo (e dei fascismi) la vittoria di Gianni Alemanno alle elezioni comunali di Roma viene salutata con una selva di saluti romani, vuol dire che c'è un passato che non passa. Per quanto la classe dirigente nazionale di Alleanza Nazionale, e larga parte di quella locale, siano passate per le acque di Fiuggi, il popolo della destra si riconosce tuttora in quei riti e simboli. Per questa parte di opinione pubblica hanno "valore" riferimenti ad una storia che nessuno dei loro dirigenti osa più esaltare in pubblico. Il loro leader, Gianfranco Fini, infiora il suo discorso di insediamento alla presidenza della Camera con riferimenti, pur tenui e circospetti, alla liberazione e alla resistenza. Ma, guarda caso, evita accuratamente di pronunciare la parola fascismo rifugiandosi nel più neutro e onnicomprensivo termine di totalitarismo. Galleggiando nell'ambiguità accontenta chi voleva qualche parola di riconoscimento alla storia dei vincitori e allo stesso tempo rende soddisfazione a chi non voleva che si condannassero i vinti.

Queste ambiguità sono parte sostanziale della vicenda della destra doc italiana, non tanto per scelta politica quanto per deficit culturale. Messo in soffitta il referente identitario del fascismo nello scorso decennio, An si è trovata di fronte ad un mare ignoto in cui non sapeva navigare. Non aveva che due opzioni: liberarsi di tutte le zavorre e cercare una nuova identità – impresa dolorosissima e costosissima –, oppure agganciarsi ad un altro cargo surrogandone idee, riferimenti, visioni del mondo. A lungo An non ha scelto né l'una né l'altra. L'astenia culturale, tratto tradizionale del partito, non gli ha permesso

alcuna elaborazione autonoma, e la leadership ha oscillato tra il mantenere vivo qualcosa di non troppo impresentabile della propria identità tradizionale e l'inglobare pezzi provenienti dalla nuova vulgata neoliberale che incominciava a circolare. Il rapporto sempre più stretto con Forza Italia ha fornito ad An la copertura politica necessaria per mantenersi a lungo in questa terra di nessuno. Solo negli ultimi anni, grazie ad un maggiore investimento nella formazione e ad una maggiore attenzione all'elaborazione culturale, veicolata da giovani poco sensibili alle nostalgie della camicia nera e molto più in sintonia con i temi centrali del neoconservatorismo, Alleanza nazionale si è trovata a maneggiare con maggior dimestichezza quelle tematiche e quei riferimenti che prima surrogava direttamente e spesso maldestramente da Forza Italia. Questa crescita "autonoma" e, ripetiamo, estranea al nostalgismo fascista, ha portato An ad essere sempre più simile a (e quindi sempre più competitiva con) Forza Italia. Fino al punto che il profilo sociale dell'elettorato finiano ha assunto caratteri più "moderni" di quello del partito di Berlusconi: più professionisti, più persone con titolo di studio superiore, più persone interessate alla politica e partecipanti alle iniziative politiche. Oggi An ha in buona misura assorbito, nelle sue riviste, nelle sue pagine culturali, nelle sue fondazioni, nelle sue pubblicazioni, nei suoi dibattiti, la lezione neoconservatrice, e cerca di farla diventare parte centrale della sua identità. Eppure, quando si agitano le passioni, tutto questo svapora, perde consistenza, sfuma come un soffio nel freddo: il richiamo della foresta prorompe nel saluto romano sulle scalinate del Campidoglio. Evidentemente il lavoro, meritorio per certi aspetti, intrapreso

dalle componenti modernizzanti che hanno la loro punta di lancia nella fondazione Fare Futuro, è rimasto confinato alla classe politica nazionale e a pochi altri. L'identità più profonda, quella che scatta automaticamente, sgorga dal passato nero; un passato che ha innervato di sé tutta la storia del Msi. Ed è proprio per il tramite dell'esaltazione costante del percorso missino che, per proprietà transitiva, si mantiene una accezione positiva del regime. Queste reazioni pavloviane "identitarie" costituiscono il discrimine tra base e vertice. L'impegno, coronato dal successo, con cui è stato condotto il lavoro di depurazione e ammodernamento compiuto dalla classe dirigente su di sé, contrasta la disattenzione riservata al partito in carne e ossa. Così, se i militanti di An vogliono distinguersi dagli altri non hanno altro serbatoio a cui attingere che quello della nostalgia. Un riflesso automatico, un impulso insopprimibile, che emerge dai sotterranei solo in risposta a stimoli forti. Altrimenti, in fase di bonaccia prevale l'adesione al *mainstream* moderato benpensante.

Per questa ragione, la confluenza verso il partito unico del centro-destra, il Popolo della Libertà, si attaglia perfettamente sia ai sentimenti prevalenti in An, sia alla prospettiva strategica di occupazione dello spazio di centro-destra. E' evidente che finché regna Berlusconi le carte del potere interno saranno distribuite *ad libitum* dal Cavaliere. Solo nel momento in cui si dovesse profilare una successione, allora la più solida strutturazione del partito di Gianfranco Fini farebbe prevalere le sue risorse di professionismo, competenza, presenza sul territorio, spirito di corpo. Come sappiamo bene, l'alfa e l'omega di Forza Italia sono rappresentate da Berlusconi, risorsa inesauribile e imprescindibile ma altresì limite oggettivo ad una istituzionalizzazione partitica. Le carriere interne, oltre alla linea politica, vengono decise autonomamente dal Cavaliere, benché dopo essersi consultato con esperti e/o sodali, e mai per capriccio narcisistico o impuntatura. Il cesarismo del partito di maggioranza è assoluto, *legibus soluto*; ma non è mai protervo, rancoroso o vendicativo. Tende piuttosto all'inclusivo, al soffice, al magnanimo persino. Solo con i

nemici dichiarati emerge il volto aggressivo e sprezzante. La gestione quasi sultanistica – adottando ai partiti il criterio analitico che Juan Linz ha delineato per i regimi politici – esercitata da Berlusconi nel e sul "suo" partito, può creare qualche dissenso, qualche malumore, qualche irritazione. Tuttavia la fascinazione carismatica da un lato – "meno male che Silvio c'è" era lo stucchevole ritornello di una canzoncina della campagna elettorale azzurra – e l'adozione di un ventaglio larghissimo di incentivi per soddisfare le richieste degli scontenti è sempre riuscita a far rientrare i dissensi. Solo con il gruppo dei cosiddetti "professori" reclutati nel 1996 – da Colletti a Vertone – il Cavaliere fallì l'obiettivo: in quello scontro titanico di narcisismi, i professori rimasero insensibili alla seduzione del leader e lasciarono l'impresa.

E' stato detto e ripetuto fino alla noia che la chiave del successo di Berlusconi sta nella sua plasticità rispetto al tratto medio dell'elettorato italiano. Qual è questo tratto medio? Sul piano delle caratteristiche sociali tutte le ricerche compiute, a incominciare da quelle del gruppo ITANES, hanno sfatato alcuni miti incistati nel sistema comunicativo quale ad esempio l'immagine di un partito delle professioni e dei ceti medio-alti. Al contrario le analisi sono concordi nel disegnare un elettore scarsamente informato e poco interessato alla politica, concentrato più nei piccoli centri che nelle città medio-grandi e nelle metropoli. Le casalinghe sono il gruppo sociale dove viene maggiormente recepito il messaggio di Forza Italia; seguono i pensionati, i lavoratori autonomi – assai più i commercianti e gli artigiani rispetto ai liberi professionisti – gli operai e gli impiegati esecutivi. Se poi si aggiunge anche il basso livello medio di scolarità si ha il profilo di un elettorato prevalentemente "periferico", con tendenze all'antipolitica e all'alienazione rispetto al sistema, fortemente identificato con il suo leader e incapsulato all'interno di un sistema di comunicazione (le reti Mediaset, ovviamente) consonante con le sue opinioni.

Questo sul piano sociale. Ma il punto qualificante sta nella capacità del Cavaliere di rappresentare, quasi di incarnare, l'animo

italicus senza nascondere o vergognarsi di nulla, nemmeno di deficit storici che riguardano l'assenza di senso civico, tolleranza, rispetto delle regole, e via elencando.

Se così è – e come vedremo, così è – allora si pone una questione prioritaria: come mai un personaggio estraneo alla politica, d'un colpo, emerge a incarnare metaforicamente, e non solo, una vasta platea di italiani.

Sui fattori del cambiamento rivoluzionario del sistema partitico italiano si sono ormai scritte biblioteche intere. Qui accendiamo un faro su un piano diverso, quello dei mutamenti dello spirito pubblico e dello Zeitgeist cultural-sociale su cui vi è ancora materia del contendere. Negli anni novanta l'Italia aveva portato a maturazione i cambiamenti epocali, in termini di rapporti sociali, sviluppo economico e valori di riferimento, *innescati nel decennio precedente*. Se non si va a scandagliare bene quanto è successo negli anni tra 1982 e il 1992, tra la liberazione del generale Dozier con conseguente sconfitta finale del terrorismo e il deflagrare di Mani Pulite, tra l'avvio della ripresa economica popolarizzata dallo sfavillio dei capitani coraggiosi (e mettiamoci pure la Milano da bere!) e la crisi finanziaria tamponata da Giuliano Amato, tra la trionfante attestazione di secolarizzazione fornita da più dei due terzi di voti a favore della legge 194 sull'aborto e l'esaltazione dell' "edonismo reaganiano", tra l'epica vittoria del Mundial e l'esplosione della cultura del corpo e del wellness, tra le rigidità della Tv di stato e la disinvoltura dei mille canali, dalla repressione di Solidarnosc al crollo del Muro e dell'Urss, dall'omicidio dalla Chiesa al processo contro Giulio Andreotti (nel 1993) ecc ecc, non si capisce l'assetto politico di quest'ultimo quindicennio. Lì ci sono prodromi di tutto: *vale a dire in quegli anni fermenta una società che non vuole più essere guidata, diretta, gestita*. L'Italietta distrutta, affamata e umiliata dal fascismo e dalla guerra ha accettato nei primi decenni di democrazia l'inquadramento della politica attraverso i partiti politici – anche se non dimentichiamo l'Uomo Qualunque o il predominio monarchico-fascista nel sud

negli anni cinquanta. Non c'era altra strada. Lo volevano anche gli americani.

Sui primi decenni postbellici si è fatta molta mitologia in merito alla partecipazione politica e all'adesione ai partiti. Certo il tasso di adesione complessivo (numero di iscritti in rapporto al numero degli elettori) era sì elevato, ma inferiore a quello dei paesi nordici o dell'Austria. Agli inizi degli anni sessanta poco più del 10% era iscritto ad un partito contro il 15% in Norvegia, il 19% in Finlandia il 21% in Danimarca, il 22% in Svezia e il 26% in Austria. Quanto all'iscrizione ai sindacati non c'è confronto con le organizzazioni dei lavoratori del centro e nord Europa, Gran Bretagna compresa. E infine, come già sottolineavano nei loro studi pionieristici Orazio Maria Petracca, Alberto Spreafico e Joseph La Palombara, l'associazionismo volontario era asfittico. Fuori dai partiti c'era il nulla o quasi. Alessandro Pizzorno lamentava nei primi anni settanta l'inesistenza di un "associazionismo per le riforme" ad eccezione della Lega Italiana per il Divorzio. Quindi, passione politica tanta, ideologia a catinelle, conflittualità al calor bianco, ma anche i sintomi dell'antipolitica, nutrita da disaffezione, apatia, lontananza, e dal loro corrispettivo di clientelismo e affarismo, fino al vero e proprio malaffare. Insomma, i partiti dominavano la scena e, volenti o nolenti, bisognava adattarsi. Una minoranza vi aderiva convintamente e spassionatamente; i più si soggiogavano ad un gioco di cui capivano poco e dal quale si ritraevano tra lo sconcertato e il deluso, tra il perplesso e il disgustato. Come potremmo spiegare altrimenti quel 43.6% di italiani che contrariamente alle indicazioni di tutti i partiti salvi il minuscolo Partito radicale e l'esangue partito liberale (più un mezzo Msi) votarono a favore dell'abrogazione della legge sul finanziamento dei partiti nel referendum del 1978. Oppure quel terzo di cittadini che negli anni sessanta non sarebbe andata a votare - quando la partecipazione superava il 90% - se il voto non fosse stato (da loro percepito) obbligatorio. In fondo, pure il '68 – come non richiamarlo quest'anno... - era stato, tra l'altro, una

rivolta contro i vecchi partiti e la vecchia politica (dei padri).

Ebbene queste tracce di insofferenza antipolitica non ci portano tanto a Beppe Grillo e alle sue urla alla luna, bensì ad un fenomeno assai più corposo qual è stato ed è il berlusconismo. Attenzione però: l'innegabile appeal populista del Cavaliere va inquadrato nel profilo e nelle domande della società che si affaccia agli anni Novanta, nell'epoca del post-Muro ma anche, in casa nostra, della liquefazione democristiana.

Quella società riesce finalmente ad esprimere coralmemente la sua pluridecennale insopportabilità della politica grazie a fattori contingenti di cui Mani Pulite rappresenta la punta di diamante. Vi riesce anche perché questa società ha introiettato nuovi habitus culturali, portando quasi ad una mutazione antropologica. Ha esaltato senza complessi l'affermazione individuale, il successo come principio ordinatore della vita di relazione, la proiezione ipertrofica dell'io. L'individualismo si è manifestato in forme diverse: in quelle post-materialiste e libertarie per cui stili di vita ed affetti sono *à la carte*, dei cubi di Rubik da comporre e scomporre senza sosta nella speranza – illusione di trovare la combinazione perfetta; e la liberazione del singolo dagli impicci del “collettivo” – dalla famiglia al partito, dal quartiere allo stato – porta a derive narcisistiche. Cosa centra tutto questo con il Cavaliere? Beh, se il signor B. non è stato l'interprete perfetto di questa trasmutazione antropologica dell'italiano medio, in fuga da stato e chiesa per cavalcare verso e nel privato, professionale e personale, diventando icona di riferimento a cui si rifanno anche le periferie più sperdute – ma tutte televisizzate –, allora dobbiamo ricominciare da capo e cercare un altro bandolo della matassa euristica.

In sostanza, il vecchio sistema dei partiti crolla perché gli italiani sono nel frattempo diventati adulti e sanno di potersela cavare da soli. Non hanno più bisogno di essere guidati, accuditi e magari sorvegliati come nello status di minorità degli anni cinquanta. La società civile, compressa anche e soprattutto dagli anni di piombo, anch'essi concausa della relativa mansuetudine con cui l'opinione pubblica si adegua al menu politico che gli viene

imbandito, infine “esplode” di vitalità negli ultimi lustri del secolo. Persino la tragedia di Aldo Moro consente al sistema dei partiti, e in primis alla Dc, di recuperare credibilità. La Democrazia cristiana, azzoppata da scandali a ripetizione e da sconfessioni ecclesiastiche si salva grazie al sacrificio di Moro: l'immagine di partito allo sbando, incapace di rigore e di decisione lascia posto, in una circostanza così drammatica, a quella di un partito di rocciosa solidità, in grado di sacrificare il suo uomo migliore per difendere le istituzioni dello stato. Per molti cittadini è una rivelazione, uno shock positivo: si può ancora fare affidamento alla balena bianca. Che infatti guadagna un quindicennio di vita (o di sopravvivenza). Fino al collasso finale nel suo anno horribilis, il 1993.

Lo “sbrego” all'armatura partitica inflitto in quella circostanza da una società civile più *self-confident*, più orgogliosa di sé, più auto-diretta, fa passare attori politici nuovi, in sintonia con l'Italia neo-individualista. Attori politici che, in quanto nuovi, interpretano il nuovo clima dei tempi.

L'individualismo di fine secolo ha molte varianti. Quello post-materialista e libertario non diventa massa critica sia per la sua limitatezza numerica – l'Italia è il paese con il più basso numero di post-materialisti tra i paesi industriali avanzati – sia per un deficit di rappresentanza: si perde politicamente per strada, deluso dalle pochezze delle leadership che gli si parano di fronte e dagli impacci culturali di una sinistra in continua trasformazione.

Una versione diversa, quasi double-face è l'individualismo edonista e “faber”, ma anche pre-moderno e periferico cioè anarchico e familista, che trova nel berlusconismo e dintorni il suo referente ideale.

Poi c'è l'individualismo spaventato, iroso e puramente antipolitico interpretato dalla Lega. Un individualismo che vuole tenersi stretto gli schei e i daneè infine conquistati e ricacciare indietro parassiti (statali) e concorrenti (stranieri). Un individualismo che ha però bisogno di una cornice, di un mastice per evitare la centrifugazione: ed ecco l'invenzione della Padania, una comunità organica, alla quale si aderisce attraverso il legame di sangue e

suolo, e con la quale siglare un nuovo patto di cittadinanza. Il lungo lavoro metapolitico intrapreso da Bossi e dai suoi, pur alternando successi a fallimenti, arriva coagularsi, a farsi territorio e spazio politico. Ripartendo dalla quasi irrilevanza del 3.9% del 2001 e salvata dall'estromissione parlamentare dal vecchio sistema elettorale maggioritario, la Lega è ora tornata ai fasti d'un tempo. Pur essendo ancora sotto di due punti percentuali rispetto al suo massimo storico del 1996, il Carroccio riconquista tutti quei centri che nella prima metà degli anni duemila gli erano stati sottratti dall'insofferenza per i fallimenti del centro-destra. La penetrazione del centro-sinistra nelle amministrazioni locali del Nord non ha retto alla prova del governo Prodi. Come testimoniava una lettera pubblicata nel numero..... del Mulino, l'anno scorso il voto locale si è ammantato di una fortissima colorazione politica e grazie ad essa ha ricacciato indietro le truppe del centro-sinistra. La Lega ancora una volta avanza nei suoi bastioni di forza, così come li si rifugia quando arretra. La sua geografia ricalca i precedenti contorni con la rilevante eccezione della discesa lungo la via Emilia. Come mai? Proprio questo fatto nuovo aiuta a definire i tratti della Lega versione 2008 (che in realtà non sono molto diversi da quelli degli anni passati) . In Emilia Romagna, con epicentro Bologna, la criminalità comune ha compiuto un vero e proprio balzo in avanti portando la capitale regionale ai primi posti in assoluto per rapine e furti. Per chi era abituato a vivere tranquillo e ad immaginarsi fuori da ogni rischio "metropolitano" lo shock è stato forte. Ed ha portato a cercare protezione in chi prometteva sicurezza, tolleranza zero, mano dura, individuando alla stesso tempo un target ben preciso: gli stranieri. Nell'immaginario securitario si alternano le figure nemiche, dal meridionale attaccabrighe e malavitoso dei primi anni del dopoguerra, all'albanese degli anni novanta, per poi passare agli arabi, in ispecie "magrebini" (definizione di rara finezza etnico-culturale benché assai diffusa), e infine ai rumeni, spesso confusi per assonanze lessicali e di provenienza con i rom, target costante nei secoli del disprezzo e dell'ostilità (Un popolo, detto

tra parentesi, che nemmeno lo sterminio nazista ha redento agli occhi dell'opinione pubblica).

La saldatura classica della coppia immigrazione-sicurezza rappresenta il volano del successo leghista. A questo punto, nonostante la ventata di ammirazione se non di reverenza che in questi giorni avvolge la Lega – e in questo la classe giornalistica ha dato il peggio di sé, con interviste a capi e capetti leghisti - va ricordato chi in Europa ha adottato lo stesso binomio di immigrazione-sicurezza come manifesto politico: l'estrema destra populista. Se in Gran Bretagna l'accusa di giocare la carta razzista rischia di bruciare per sempre la carriera di un leader politico - tanto che alle elezioni del 2005 il candidato conservatore Michael Howard si sbracciò per giorni interi per smentire una sua espressione ambigua in merito - o se in Francia, senza parlare di Le Pen, il presidente Jacques Chirac è stato crocefisso dai media di tutto il mondo per aver parlato degli strani odori di cucina che fuoriescono da certi quartieri popolari, o se il leader del partito del progresso norvegese Carl Hagen ha dovuto abiurare pubblicamente e ripetutamente le sue invettive xenofobe per accedere alla vicepresidenza del parlamento, o se il partito fiammingo Vlaams blok è stato sciolto d'autorità e costretto a cambiare nome per accuse di istigazione all'odio razziale, ciò significa che in tutti i paesi "playing the racist card" costituisce un handicap altissimo alla accettabilità politica.

E infatti, in tutti i paesi europei l'uso disinvolto della questione sicurezza-immigrazione è lasciato alla destra estrema e populista, mentre la destra moderata, evita, quasi sempre, benché casi di contaminazione siano avvenuti in passato, di adottare il linguaggio e le argomentazioni di tipo xenofobo. Espressioni come gli stranieri sono fonte di criminalità, non siamo più padroni in casa nostra, gli stranieri portano via il lavoro ai nazionali, minacciano la nostra identità, *et similia*, sono tipiche di questo repertorio. Chi le accetta e ancora più chi le adotta come slogan caratterizzanti si pone sulla scia del populismo di destra. Poiché questo è il quadro interpretativo adottato da tutti gli studiosi della xenofobia e dei suoi interpreti

politici, si può sostenere con tutta tranquillità che la Lega, e non da ora, ha raggiunto quella famiglia politica. Qualche dato tratto dall'inchiesta Itanes del 2006 offre una conferma: l'80% dei leghisti ritiene gli immigrati un pericolo, contro il 57% dell'Udc e il 37% dell'Ulivo; il 66% dei leghisti li ritiene una minaccia per l'occupazione contro il 51% dell'Udc e il 40% dell'Ulivo e infine, come suggello di questa visione del mondo, il 58% dei leghisti è favorevole alla pena di morte contro il 38% dell'Udc e il 28% dell'Ulivo.

Molti benpensanti potranno storcere il naso di fronte a questa definizione controcorrente del Carroccio e dire, a titolo di attenuante, che in fondo la Lega è stata votata da tanti cittadini e da tanti operai come se questi ultimi fossero un elemento redentore. Sono argomenti più friabili della sabbia in quanto, in primo luogo, il Front national di Jean-Marie Le Pen o l'FPO di Jorg Haider hanno raccolto percentuali ben superiori all' 8.3% della Lega e, in secondo luogo, in quei partiti, la presenza operaia era ben superiore a quella che caratterizza la Lega. Per questo motivo Le Pen o Haider erano "sinceri democratici"? Non scherziamo. L'interrogativo più inquietante può essere allora così formulato: come mai, in Italia, le posizioni che in altri paesi sarebbero intollerabili (e in questo mettiamoci anche i saluti romani) sono invece tranquillamente digerite. Detto schematicamente e un po' brutalmente, perché la cultura politica oggi dominante non ha nulla a che vedere con i valori liberal-democratici. Il paradosso della politica italiana è che quei valori, trattati strumentalmente dalla destra come grimaldello per "sistemare" i problemi finanziari e giuridici del Cavaliere, non hanno avuto interpreti accreditati; e addirittura, sono stati fatti propri, in maniera affrettata e con tutte le confusioni tipiche dei neofiti, da parte della sinistra ex-comunista - mentre quella parte di cultura cattolica che ne aveva avuto sentore è ormai ridotta ai margini del dibattito pubblico. In un paese dove, ad esempio, si continua a dire da parte di partiti oggi al governo, che la magistratura o i responsabili dell'amministrazione pubblica devono sottostare agli eletti perché solo questi ultimi

sono legittimati dal voto popolare, mancano i fondamenti di una cultura della separazione e indipendenza dei poteri. E lo stesso vale quando l'intreccio tra personale e pubblico e il conflitto di interessi continuano a essere trattati con fastidio, come fissazioni di qualche maniaco o, peggio, di qualche fazioso. Sono solo due esempi tra i molti di una svalutazione dei principi di libertà ed eguaglianza che pervade la politica concreta - meno i testi scritti - del centro-destra. Questa svalutazione è comunque congruente con i valori del suo elettorato: l'individualismo arretrante e smanioso di affermazione e quello spaventato e in cerca di rassicurazione, trovano entrambi risposta nella *koinè* del neocoservatorismo italiota.

La destra oggi trionfante, tanto sicura di sé da concedersi di essere magnanima con l'avversario e offrirgli un ramoscello d'ulivo, è in grado di lasciare un'impronta decisiva sulla società italiana: a dare solidità cioè a quel sistema di valori che ha creato negli anni grazie all'adattamento continuo e plastico dei suoi vari canali informativi, sia alti che bassi, alle esigenze politiche del centro-destra e del leader, ovviamente. Finché Silvio Berlusconi dirige lo schieramento di governo, al quale prima o poi è probabile si accodi anche l'Udc il cui digiuno dal potere difficilmente potrà durare *ad infintum*, non ci dovrebbero essere intoppi di sorta. La mitridatizzazione della società italiana nei confronti del suo esercizio disinvolto del potere attuato nelle passate legislature è emersa in tutta la sua chiarezza alle ultime elezioni. Agli italiani non importa nulla di tutti quegli astrusi problemi di conflitto di interessi, aggiustamento dei processi, gaffe internazionali; e nemmeno di questioni ben più concrete come il clamoroso fallimento della politica economica. Importa avere la sensazione/promessa di poter fare quello che vogliono, di non essere inibiti da dei "dover essere" calati dall'alto, di poter dar libero corso ai loro animal spirits; e soprattutto di essere *compresi* anche per i loro difetti, e non ammoniti da ciliosi custodi della retta via. Questo è l'antropologia dell'italiano medio che è stato catturato dal berlusconismo e dintorni. Tale attrazione ha

travolto divisioni sociali o professionali, unendo persone con occupazioni che garantiscono alto reddito a persone di bassa estrazione sociale. Lavoratori autonomi, professionisti, pensionati, disoccupati e, soprattutto, casalinghe (la componente sociale più generosa di consensi verso il Popolo della Libertà) forniscono una ampia base elettorale trasversale come nei grandi partiti popolari conservatori europei. Un consenso che non ha radici geografiche ma si diffonde tanto a nord come nel profondo sud, i cui diversi interessi, detto *en passant*, saranno tranquillamente composti dalla regia berlusconiana. Provvede l'omogeneità valoriale profonda, antropologica, a cementare nord e sud, benestanti e indigenti, attivi e inattivi.

A tutto ciò non c'è un argine solido. Fino all'altro ieri era incarnato dalla razionalità (inconsapevolmente illuminista) del nocciolo duro dell'Unione, divenuto il Partito Democratico. Ma il Pd è ancora un ircocervo che ha paura di definirsi. E' intrappolato in due illusioni. Da un lato vi sono coloro i quali pensano di vivere all'epoca di una Chiesa montiniana post-conciliare e credono che esistano nel paese i cattolici democratici orientati a sinistra, mentre sono razza in via di estinzione come

il referendum sulla procreazione assistita a dimostrato (altro che l'epopea dei cattolici del no: al "cattolico adulto" hanno costretto a rimettersi i calzoni corti?????????????????) : e quindi da questa parte si predica al vento visto che le pecorelle sono passate nell'altro recinto. Dall'altro vi sono coloro che pensano di vivere ancora in una Italia dal sindacato forte e coeso, illusi dai 3 milioni portati in piazza da Sergio Cofferati contro l'articolo 18, canto del cigno della potenza mobilitatrice della sinistra, dalla fantomatica *intelligentzia* agile e prensile, in linea diretta con quanto si muove nella società e capace di dare interpretazioni e linee guida all'azione, nonché dalla borghesia laica e illuminata, disgustata dai modi villani dei nuovi arrivati e "naturalmente" in sintonia con la razionalità modernizzatrice e il bon ton della sinistra classica: anche di questi tutti miti è meglio liberarsi al più presto. Il nostro paese è "naturalmente" di destra e per conquistarlo non c'è altra strada che costruire una narrazione nuova, aderente alla realtà del paese e alle domande dei cittadini e, ovviamente, alternativa da quella degli avversari. *Vaste programme* avrebbe ironizzato il generale De Gaulle. Eppure questo è il passaggio stretto.

Quando la politica incontra la religione

Attilio Tempestini

University of Turin

Introduzione

In quali termini può essere rapidamente delineato, un quadro dei rapporti fra politica e religione? Ossia un quadro dei modi, nei quali la dimensione della politica incontra la dimensione della religione?

Per cominciare, converrà distinguere fra questo approccio e l'approccio opposto: e l'approccio cioè che consideri i modi in cui è la dimensione della religione, ad incontrare la dimensione della politica. Proprio per tale secondo approccio Baget Bozzo [1974, pp. 14 e 22] individua le varie ottiche, nelle quali la teologia cattolica esamina il tema del potere politico: ad esempio l'ottica agostiniana, che questo potere lo vede legato al potere di Satana e lo ritiene dunque tipico della *civitas hominum*, storicamente contrapposta alla *civitas dei*.

Dal canto mio, oltre che seguire un approccio il quale muove -almeno fondamentalmente- dalla politica e non dalla religione, adotterò un passo il quale invece di attraversare i millenni si riferirà, a tempi ben più recenti. Per condurre il discorso, su quattro terreni di analisi: democrazia e religione, parlamenti e religione, partiti e religione, sistemi partitici e religione¹.

Democrazia e religione

Si considerino alcuni interrogativi, in rapporto ai quali questo primo terreno di analisi è stato frequentato nel Novecento, o ancor più di recente. 1) La democrazia trova nella religione un'amica, o una nemica? 2)

In qual modo influiscono sulle democrazie, le vicende che *nel passato* hanno riguardato il rapporto tra politica e religione? 3) Quali atteggiamenti si confanno, in una democrazia, alle persone religiose? 4) Rispetto alle dimensioni conflittuali delle democrazie, qual è il peso della religione?

L'interrogativo iniziale dei quattro evoca, in realtà, un'alternativa preliminare: sulle istituzioni, andrà sottolineata l'influenza delle idee -e dunque anche delle fedi religiose-, o quella dei dati materiali? Per il versante di chi mette in rilievo il ruolo di questi ultimi, vengono in mente ovviamente le affermazioni di Marx ed Engels [1998, p. 9], sullo Stato come "comitato [di] affari" della borghesia; ma anche quelle di un Lipset [1963, p. 48], secondo cui la democrazia ha fra le sue condizioni lo sviluppo economico.

Restando però sul versante, di chi mette in rilievo il ruolo delle idee e si domanda più specificamente in qual modo le religioni influiscano sulla democrazia, la risposta risulta assai controversa. Così, Kelsen [1984, pp. 215- 216] ritiene le religioni poco congeniali alla democrazia: giacché le une si basano su valori assoluti, l'altra su valori relativi. Invece, Maritain [1953, pp. 17, 22] sostiene quanto in particolare al cristianesimo, che le pagine del Vangelo hanno operato nel corso dei secoli in favore della democrazia, ad esempio insegnando la "legge dell'amore fraterno".

Quelle di Kelsen e Maritain sono, comunque, soltanto due delle risposte logicamente formulabili per la domanda in questione. Appaiono ancora possibili, sia la

¹ Un complessivo discorso, con cui talvolta accadrà di toccare punti già da me toccati in altra sede.

risposta per cui tutte le religioni sono -o possono essere- amiche della democrazia: classiche le pagine di De Tocqueville [1995, p. 290], secondo il quale “la religione... contribuisce potentemente alla conservazione della repubblica democratica in America”. Sia la risposta, per cui ad essere nemica della democrazia è una particolare religione: e calza a pennello l'Huntington [2000, pp. 306- 319, 93- 95] il quale ravvisa uno scontro di civiltà, fra Islam e democrazia. Per la precisione egli, più che di quest'ultima, parla di “Occidente”: contraddistinguendolo tuttavia per un legame particolare, con la democrazia.

Il secondo interrogativo (in tema di rapporto, fra democrazia e religione) considera come alcuni snodi, del processo storico relativi alle religioni, abbiano influito sulle democrazie. Sartori [1965, pp. 112- 114, 80- 81] include fra le crisi principali, “che hanno caratterizzato l'esperienza storica dell'Occidente grosso modo nel corso degli ultimi tre secoli”, quella crisi religiosa o di secolarizzazione con cui si tratta di “stabilire quale sia il posto della Chiesa nello Stato”; le altre crisi principali essendo quelle di legittimità, di partecipazione e di distribuzione. Avremo allora “democrazie riuscite”, se tali quattro crisi si sono distanziate fra loro nel tempo e se, in particolare, quella di secolarizzazione è stata fra le prime a venire risolta.

Sartori non precisa però quale debba essere, il suddetto posto della Chiesa. Anche se da un lato egli rileva, in queste pagine degli scorsi anni Sessanta, che tale crisi di secolarizzazione attendeva ancora in Italia una soluzione, visto il “vincolo speciale” della DC con la Chiesa cattolica, il quale portava ad una linea divisoria fra “laicismo e confessionalismo”. Dall'altro, noi potremmo rilevare che il termine *secolarizzazione* va, pur sempre, in un determinato senso: cosicché quanto meno sembra da escludere che la crisi di secolarizzazione possa ritenersi risolta, qualora il posto della Chiesa sia quello di chi comanda sullo Stato -sia pur per i soli

casi in cui la Chiesa stessa ritenga valido il principio, “a Dio ciò che è di Dio”; casi che, in realtà, lo Stato non di rado ritiene spettanti, piuttosto, a Cesare².

Si sposti l'attenzione, ora, su Rokkan [1982, pp. 176 e ss.]. Egli individua due coppie di conflitti, venute alla luce prima dell'Ottocento e “nei termini dell'interazione” fra le quali “molta della storia d'Europa... può essere descritta”. Troviamo in una coppia, il conflitto tra interessi industriali ed agrari; nonché quello tra la proprietà dei mezzi di produzione economica ed il lavoro dipendente. Nell'altra coppia, il conflitto tra centro e periferia; nonché il conflitto tra Stato e Chiesa.

Insomma, Rokkan parla di Stato e Chiesa in un contesto diverso da quello di Sartori. Egli viene, poi, ad accentuare la rilevanza di tali due soggetti, quando sostiene che il conflitto tra loro è il più radicale. Nonché viene ad approfondire le materie che a questo conflitto danno vita, quando individua il fondamentale *punctum pruriens* nel “controllo dell'istruzione” e precisa che quest'ultimo, se non rappresentava un problema nei paesi con “Chiese nazionali” giacché queste erano “agenzie dello Stato”, invece comportava nei paesi pluriconfessionali ed in quelli di confessione cattolica la nascita di partiti a difesa della religione. Nascita, aggiunge Rokkan, rilevante peraltro anche quanto al secondo dei quattro conflitti suddetti, in quanto esercitava un notevole richiamo sul versante del lavoro dipendente.

Ulteriore interrogativo, fra quelli da me considerati per il presente terreno di analisi: quali atteggiamenti si addicono, in una democrazia, alle persone religiose? Rusconi [2000, pp. 19- 20] afferma che le persone cattoliche non dovrebbero seguire, per le decisioni politiche cui via via pervengono, un “principio d'autorità”: sia esso stabilito da testi sacri, o da gerarchie ecclesiastiche. Non seguendolo esse daranno, infatti, la “risposta più coerente e radicale al tema teologico della piena assunzione di responsabilità morale dell'uomo e della donna”.

² Una questione -di *competenza sulle competenze*-, alla quale non presta tuttavia interesse Huntington [2000, p. 308], allorché parla di un “precepto cristiano occidentale della separazione del regno di Dio da quello di Cesare”.

È una regola tuttavia, questa indicata da Rusconi, su cui si potrebbe osservare che viene indicata sì, per le democrazie. Ma con le democrazie non presenta un nesso logico particolare, poiché si presta a venir riferita anche al modo in cui le persone cattoliche dovrebbero maturare le proprie opinioni politiche, nell'ambito di una dittatura; così come, si presta a venir rispettata anche da persone cattoliche le quali, nell'ambito di una democrazia, maturino opinioni favorevoli all'avvento di una dittatura.

In ogni caso, vi è in campo pure l'opinione opposta. Quella per esempio di chi [Zannotti, 2005, p. 273] sostiene che le religioni hanno ben i titoli per entrare, senza limiti, nel dibattito politico: giacché -per fermarci ad uno dei meriti, che Zannotti attribuisce alle medesime- le religioni permettono "di coltivare l'utopia".

L'ultimo fra gli interrogativi, che esaminano in questa sezione del discorso, riguarda le dimensioni di conflitto nelle democrazie e si chiede se la dimensione religiosa abbia un peso grande, o piccolo (se non addirittura nullo). Una buona testimonianza, sull'arco delle posizioni al riguardo, la danno due studiosi. L'uno è Lijphart, quanto meno il Lijphart [1988, pp. 139- 141] che accanto ad un modello "maggioritario", contraddistinto -sul piano del conflitto fra i partiti- dalla *sola* dimensione "socioeconomica", traccia un modello "consensuale" contraddistinto -su questo stesso piano- dalla presenza di *ulteriori* dimensioni di conflitto, fra le quali quella religiosa. Nonché rileva come per il complesso della ventina di democrazie, da lui prese in considerazione, la dimensione religiosa risulti superata in importanza, soltanto dall'appena menzionata dimensione socioeconomica.

Ben diversa appare, la posizione di Downs [1988, pp. 51, 137, 152]. Il cui studio, che sul piano di una "teoria economica" mira ad "individuare quali tipi di comportamenti politici siano razionali per il governo e per i cittadini di una democrazia", mostra di fare riferimento ad un'unica dimensione conflittuale: quella socioeconomica, appunto tale dimensione Downs prospettando con gli esempi via via addotti.

In definitiva, la gamma di posizioni fin qui individuate quanto al primo terreno di analisi, quello cioè concernente democrazia e religione, prospetta indubbiamente un panorama tutt'altro che piatto. Giacché sono in campo atteggiamenti assai vari e che portano, sovente, a nette contrapposizioni.

È il momento, adesso, di spostare l'attenzione sui tre terreni successivi. Per i quali il tema di maggior specificità, che di volta in volta li caratterizza, verrà affrontato in maniera più diretta che seguendo il filo di un panorama degli studi al riguardo.

Parlamenti e religione

"Parlamenti" sta qui, in particolare, per l'aspetto dell'attività di tali organi rappresentato dalle *decisioni*, che essi prendono. Ma sta anche, in generale, per (le decisioni assunte da) *tutti gli organi pubblici*; per, insomma, esiti delle politiche pubbliche. Sebbene mi parrebbe comprensibile una certa perplessità ad inquadrare in quest'ultima etichetta, di recente conio com'è, casi che le siano anteriori di vari secoli: così, a chiamare politica pubblica anche la revoca dell'editto di Nantes!

Proprio la ben nota vicenda di tale revoca, d'altronde, mostra come parlare di decisioni che tocchino la religione significhi facilmente parlare di un *conflitto* religioso. Quanto al quale, si potrà osservare che tanto più divampa quanto più si sovrappone a conflitti, non concernenti la religione. Valga l'esempio dell'Irlanda del Nord, dove gli ultimi decenni hanno visto sovrapporsi vuoi un conflitto nazionalistico vuoi un conflitto economico-sociale: e risultare problematiche perfino le decisioni sull'itinerario di cortei, i quali rievocano fatti d'armi e di religione accaduti diversi secoli prima.

L'Irlanda del Nord, poi, ben si attaglia a venire menzionata se rivolgiamo l'interesse non più alla *temperatura* del conflitto religioso, bensì alla *struttura* del medesimo. Tale conflitto può, cioè, prendere vita fra alcune religioni; come appunto dalle parti di Belfast -e come già per la suddetta revoca, dell'editto di Nantes...-

Ma può anche prendere vita, fra religioni e non religioni. Converterà peraltro parlare,

più che di “non religioni”, di valori non religiosi: *ergo*, parlare di un conflitto fra valori religiosi e valori non religiosi. Il quale seguirà, poi, schemi classici allorché quanto ai valori religiosi, questi inducono con atteggiamento che potrà chiamarsi clericale a richiedere per una religione una condizione di superiorità, nei confronti del comune diritto. Quanto ai valori non religiosi, questi inducono o, con atteggiamento che potrà chiamarsi laico a richiedere per le varie religioni e per chi non crede, una *par condicio*; oppure, con atteggiamento che potrà chiamarsi anticlericale, a richiedere per le varie religioni una condizione di inferiorità³.

Ma non mancano, sia quanto al clericalismo, sia quanto alla laicità (o laicismo che dir si voglia, le due desinenze sembrandomi ugualmente utilizzabili ai fini del presente discorso), sia quanto all'anticlericalismo, significati diversi da quelli suddetti: sarà dunque utile addurre, a mò di esempio per le mie tre categorie, alcune decisioni che in Italia hanno investito la religione nell'arco di tempo dall'Unità in avanti.

La prima decisione è quella con cui, durante il decennio successivo al 1861, “il Parlamento... mise tutti i beni [della Chiesa cattolica] sotto la sorveglianza di funzionari governativi” [Salvemini, 1969, p. 90]. Sono *output* del genere, che io chiamo anticlericali.

La seconda decisione è quella con cui, nel 1929, l'Italia stipulò i Patti Lateranensi ed in particolare l'articolo per il quale “la religione cattolica, apostolica e romana è la sola religione dello Stato”. Sono *output* come tale norma, che io chiamo clericali.

La terza decisione è quella con cui si approvò l'attuale Costituzione ed in particolare l'articolo per il quale “tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di ... religione”. Sono *output* come tale articolo, che io chiamo laici.

Conviene ora analizzare, in particolare, alcune variabili nell'ambito di quella contrapposizione fra laicità e clericalismo, che nell'arco di tempo suddetto si può dire

abbia maggiormente caratterizzato il nostro paese e paesi simili. Sarà un esame, il quale più volte toccherà normative con lo stesso rango giuridico dell'appena richiamata Costituzione italiana: ed in effetti, se le variabili esaminate appaiono ovviamente analizzabili anche per normative di rango inferiore, nondimeno le Carte risultano importanti non soltanto sul piano giuridico ma anche sul piano delle politiche pubbliche giacché -scrive Lowi [1999, p. 63], in tema appunto di Costituzioni- “stabiliscono strutture, regole del gioco, e attribuiscono sfere di autorità”.

Ebbene, consideriamo le variabili attraverso le quali passa l'*oggetto* della contrapposizione, appunto, fra laicità e clericalismo. Tale oggetto potrà riguardare una *materia*, o una *procedura*: e nel primo caso ben si presta ad essere esaminato attraverso una scala di gradazioni. Così, per chi si ponga dal punto di vista delle istanze clericali e le consideri in scala decrescente, ecco l'istanza che Dio sia, al tempo stesso, Cesare. Non c'è bisogno di varcare i confini del continente europeo: giacché tuttora il principato di Andorra si conforma per qualche tratto a tale teocratica istanza, con la Costituzione del 1993 che designa il vescovo della diocesi di Urgell come uno dei due “Coprincipi” [Groppi, 2003, pp. 26 e ss.].

Un gradino più giù, ecco l'istanza che Cesare dichiari un solo Dio. Va indubbiamente in questa direzione, l'Irlanda con le parole iniziali della sua Costituzione: “Nel Nome della Santissima Trinità, dalla quale origina ogni autorità...”. Ancora un gradino più giù, ecco l'istanza che Cesare mostri quanto meno un occhio di riguardo verso una determinata religione; magari, venendo a menzionare nella Costituzione dell'Unione europea, “radici cristiane” (il testo di tale Carta varato nel 2004, pur se mai entrato in vigore, si limiterà ad indicare le “eredità... religiose” fra le eredità dell'Europa alle quali ispirarsi e tra le quali figurano altresì le eredità “umanistiche”).

Oggetto della contrapposizione, fra laicità e clericalismo, può d'altra parte essere -si diceva- una procedura. Appare classica al

³ Direi tuttavia che si ritorna al clericalismo, quando l'inferiorità riguarda soltanto alcune religioni e rappresenta il *pendant* della superiorità, di un'altra religione.

riguardo e sempre dal punto di vista delle istanze clericali, la richiesta che le decisioni sui temi, ritenuti da una Chiesa di proprio interesse, vengano prese in via consensuale. Con una procedura del genere la Costituzione italiana fa i conti, nel noto art. 7: conferendo uno *status* particolare ai Patti lateranensi sopra menzionati, i quali comprendono appunto un *concordato*.

Infine, l'oggetto della contrapposizione in parola incrocia una variabile, non solamente quanto alla distinzione fra materie e procedure; ma anche quanto al grado di *purezza*. Cioè alla possibilità che persone, generalmente con un determinato atteggiamento rispetto alla contrapposizione stessa, prendano una posizione non conforme.

Individuerei infatti come questioni di maggiore purezza, quelle per cui il riferimento alla sfera religiosa è più diretto giacché esse presuppongono l'esistenza di una certa religione: così, una normativa la quale disponga l'insegnamento scolastico del cattolicesimo. In casi come questo la possibilità di prese di posizione in controtendenza mi pare si dia soltanto per chi assegni, alla dimensione conflittuale religiosa, un rilievo secondario: e per esempio, quantunque di tendenze laiche, una normativa che disponga tale insegnamento venga ad approvarla vedendola come il prezzo da pagare per il varo di normative di proprio gradimento, in una dimensione diversa (magari quella economico-sociale).

Individuerei, invece, come questioni di minor purezza quelle per cui il riferimento alla sfera religiosa è meno diretto giacché esse potrebbero sorgere anche se la religione, con cui il conflitto ha a che fare, addirittura non esistesse: così, una normativa la quale introduca il divorzio. Rispetto a casi come questo in effetti un'*ulteriore* possibilità di prendere posizione in controtendenza si darà per chi, pur assegnando alla dimensione conflittuale religiosa un rilievo primario, nondimeno una normativa del genere la valuti -proprio perché essa non presuppone necessariamente una religione- in una luce

che ignora, la sfera religiosa: e venga ad esempio, quantunque di tendenze laiche, ad avversare il divorzio giacché teme che in una coppia possa restarne danneggiata la componente più debole.

Partiti e religione

Per chi consideri le modalità, nelle quali la politica incontra la religione, è naturalmente un tema d'obbligo quello dei partiti. Lo si affronterà, inquadrandoli in una serie di categorie: dai partiti con caratterizzazione religiosa, a quelli con caratterizzazione antireligiosa. Tali varie categorie possono toccare terreni di analisi, già considerati. Magari toccandoli perché l'esistenza di certi partiti risulta disciplinata da politiche pubbliche, come in Turchia dove contro partiti a caratterizzazione religiosa è stata più volte invocata, la Costituzione di tale paese: la quale vieta alcune fattispecie di partiti, in particolare quelli contrastanti con i principii di una Repubblica laica.

D'altra parte, benché noi non analizzeremo se i partiti in esame perseguano le politiche per cui su precedenti terreni di analisi ricorrevamo ad etichette come quella di clericalismo, ecc., tuttavia fattezze congeniali ai partiti che verranno adesso messi a fuoco accade di vederle, in letteratura, intrecciate appunto con tali etichette. Così, Bordandini e Di Virgilio [2007, pp. 280- 281] esaminano un determinato partito italiano adottando una scala, la quale va da nessuna fiducia nella Chiesa cattolica a molta fiducia (ed è evidente che, per esempio, quest'ultima risulta in sintonia con compagni dalla caratterizzazione religiosa): ebbene, è anche in rapporto ad una tale scala che i due studiosi individuano atteggiamenti, "fortemente anticlericali", "anticlericali", "non anticlericali" ⁴.

Ma andiamo a valle, di tali osservazioni preliminari: per osservare che la categoria dei partiti a caratterizzazione religiosa si articola in varie sottocategorie, la più

⁴ Una terza etichetta la quale, in effetti, sottolinea la singolare *monolessicalità* di una tassonomia del genere. È un po' come, se si facesse perno sulla categoria dell'antidemocraticità per denominare una serie di atteggiamenti: e si parlasse, in particolare, di "atteggiamenti non antidemocratici".

intensa delle quali appare quella in cui la caratterizzazione stessa risulta l'unica. Ecco, almeno a prendere come punto di riferimento le scelte coalizionali, l'israeliano Partito Nazionale Religioso su cui negli anni '70 Sartori [1976, p. 340] scrive che queste scelte vengono valutate, da chi si identifica con tale formazione, in funzione unicamente dei dividendi che comportino per la religione (ebraica) in questione. Pochi anni dopo, Özbudun [1978, p. 446] ritiene le affermazioni appena citate di Sartori piuttosto calzanti per quel Partito di Salvezza Nazionale, che nel sistema partitico turco pareva ad Özbudun medesimo avere "il più elevato potenziale di coalizione": ed il quale era, possiamo precisare qualche decennio dopo [www.Rai.it/...], un progenitore rispetto all'odierna principale compagine turca, cioè all'islamico Partito della Giustizia e dello Sviluppo.

In ulteriori due sottocategorie, la caratterizzazione religiosa risulta (non l'unica, ma) quella principale: conta cioè di più rispetto o a tutte le altre caratterizzazioni complessivamente considerate; o a ciascuna altra, singolarmente considerata. Ecco così, prendendo adesso come punto di riferimento l'elettorato, che la DC del precedente sistema partitico italiano si collocava sull'orlo di entrambe le due sottocategorie, per chi come Galli [1966, p. 211] riteneva il suo elettorato "per metà... cattolico... per un'altra metà... liberal-moderato".

Quanto poi, al complesso delle tre sottocategorie così individuate, si può osservare che una distinzione di rilievo corre tra per un verso le prime due: con le quali la caratterizzazione religiosa la fa da padrona, in un partito. Per l'altro, la terza: con la quale, invece, da padrona non la fa.

Ci si potrà infine domandare: avrà peso sulla classificabilità di un partito, in questa o quella di tali tre sottocategorie nonché nella più generale categoria cui esse fanno capo, la circostanza che si tratti della *creatura* di una Chiesa? Risponderei che, ovviamente, lo avrà; ma non in termini deterministici, un partito ben potendo mutare rispetto alle sue origini. Risulta dunque di importanza soltanto relativa convenire o meno con la tesi di Kalyvas [1996, pp. 257- 258, 1, 19] il quale, puntando ad una "historically sensitive political science", scrive che in

realtà fu contro la volontà della Chiesa che nacquero in Europa i "Christian Democratic parties"; da lui intesi come partiti cattolici e, al tempo stesso, "confessional" (che cioè usano magari solamente alle loro origini, "as a primary issue for political mobilization and the construction of political identities", la religione oppure problemi concernenti quest'ultima o la Chiesa).

L'analisi giunge, così, alla frontiera che separa i partiti con una caratterizzazione religiosa, dai partiti per cui una tale caratterizzazione non è rinvenibile ma neppure si giunge ad una simmetrica caratterizzazione antireligiosa. Categoria, dunque, intermedia: e nella quale, seguendo un percorso di crescente allontanamento dalla categoria precedente, ecco in primo luogo forze politiche in cui una fisionomia religiosa compare senza tuttavia essere prioritaria. Valga il caso per il sistema partitico italiano, della Südtiroler Volkspartei: la quale -se assumiamo da qui in avanti un punto di riferimento ancora diverso, quello cioè della più o meno esplicita "autoqualificazione"- nel suo statuto parla sì di "programma basato su principi cristiani", ma dopo essersi definita partito "di tutti gli altoatesini fedeli alla loro terra" [D'Antonio e Negri, p. 359].

In secondo luogo, ecco i partiti per cui una fisionomia religiosa appare ormai assente. Viene facile il riferimento, a formazioni di tipo ambientalista; le cui dichiarazioni che sto per citare presentano (con sfumature diverse, secondo che il discorso abbia una declinazione affermativa oppure negativa) il minimo comun denominatore di non riservare una valutazione specifica ad una religione, o alle religioni nel loro complesso. Così, i Verdi italiani si appellano nel loro statuto ai "principi fondamentali... di tutte le libertà civili, politiche e religiose"; i Verdi svizzeri dichiarano, nel loro statuto, di non rifarsi "à aucun mouvement religieux, à aucun intérêt économique, à aucune considération raciale ou de classe sociale" [www.verdi.it/...; www.lesverts.ch/...].

In terzo luogo, ecco i partiti in cui compare ormai una fisionomia antireligiosa (verso una particolare religione, o verso un generale universo religioso); ma tale fisionomia ha un rango non prioritario, è una

fisionomia insomma per cui non si può parlare di *caratterizzazione* antireligiosa. Agli inizi del Novecento, il Partito Socialista Italiano affermava che “chi accetta una disciplina morale quale promana da un organismo dogmatico come è la Chiesa cattolica -organismo eminentemente capitalistico-borghese- non può entrare in un partito quale quello socialista” [Pedone, 1961, pp. 117- 118]. Parole di evidente ostilità, queste che più precisamente sono agli atti di un Congresso del 1908; ma dalle quali trapela pur sempre un avversario maggiore, vale a dire il mondo “capitalistico-borghese”.

Siamo, a questo punto, nuovamente su una frontiera fra categorie diverse: oltre la quale cioè vi sono i partiti, a caratterizzazione antireligiosa. Una caratterizzazione che -come accadeva per quella religiosa- potrà, rispetto alla caratterizzazione complessiva di questi partiti, venire (per così dire) a trovarsi in maggioranza relativa; o a trovarsi in maggioranza assoluta; o a fare addirittura l'*en plein*. Proseguirò allora il discorso, sul solo caso di tale *en plein*: per osservare che si colloca quanto meno nei suoi dintorni l'Unione Repubblicana, della Terza Repubblica francese. Quando il suo leader Gambetta viene, nella *Chambre des députés* ed avendo di mira le Chiese in generale, alla nota esclamazione: “Le cléricalisme? Voilà l'ennemi” [Candar, 2002, p. 1199; Rémond, 1976, p. 185].

La classificazione di partiti, fin qui proposta, è giunta in tal modo agli antipodi del caso-limite inizialmente incontrato: e nel quale la caratterizzazione religiosa era l'unica. A ripercorrere poi, sistematicamente e con qualche annotazione ulteriore, i vari punti di riferimento cui man mano ha portato l'analisi, si potrà dire che il *tipo ideale* di partito dalla massima religiosità prende vita quando: *a*) l'elettorato è tutto di impronta religiosa, vale a dire composto da persone per ciascuna delle quali la religione la fa da padrona; *b*) troviamo un'autoqualificazione, in senso religioso -la quale nella sua forma più esplicita investe, o addirittura esaurisce, la denominazione di un partito-; *c*) le scelte coalizionali mirano soltanto a dividendi religiosi.

Simmetricamente, il tipo ideale di partito dalla massima antireligiosità prende vita quando, per tutti e tre questi piani di riferimento, si danno caratteristiche antitetiche a quelle appena indicate.

Sistemi partitici e religione

Passando ora ai sistemi partitici, li distinguerei -inizialmente- secondo che includano o no forze politiche per le quali avrebbe quanto meno una certa plausibilità, parlare di caratterizzazione religiosa. Ritenerne, insomma, che una simile caratterizzazione si trovi almeno in maggioranza relativa.

Laddove poi partiti siffatti vi sono, un primo caso è quello in cui ve ne sono diversi e non relativi ad una medesima religione. Si pensi ai Paesi Bassi: soprattutto prima che la metà degli anni Settanta vedesse le tre principali compagini del genere, una cattolica e due protestanti, fondersi nel CDA [Corrado, 1979, pp. 77 e ss.; rubrica *Le elezioni nel mondo*, sulle varie annate dei “Quaderni dell'osservatorio elettorale” -a tale rubrica mi riferirò anche per quelle affermazioni che, su partiti ed elezioni, farò senza citazioni-].

Secondo caso: vi sono nuovamente più partiti con la caratterizzazione in parola, ma si rifanno ad una medesima religione. Come in Irlanda, stando al Budge [1999, pp. 58-59, 40] per cui i due principali partiti (Fianna Fail e Fine Gael) hanno un programma “di tipo cristianodemocratico” ed in particolare aderiscono “alla dottrina sociale della Chiesa cattolica”. Però, un quadro piuttosto diverso lo delinea Gallagher [1998, pp. 74- 76] quando rileva in tale paese la mancanza, di una “tradizione democristiana”: che manca, secondo Gallagher, sia perché il cattolicesimo mai è stato in Irlanda “sottoposto a sfide”, come reazione alle quali nascessero partiti del genere; sia perché questo sistema partitico deriva da un movimento, con caratteri soltanto nazionalisti.

Al caso in discorso appartiene comunque l'Italia, per buona parte degli anni chdopo la fine della DC. Con una pluralità di formazioni cattoliche che, come per ultime

la UDC e l'UDEUR, nascono dalle varie fasi della diaspora della Democrazia Cristiana.

Sempre sul versante, dei sistemi partitici con compagini a caratterizzazione religiosa, vi sono poi due casi in cui, invece, compagini del genere *non* sono plurime; anche qui cambiando peraltro, fra i due casi, il numero delle religioni in campo. Ecco così la Germania, dove la CDU fa riferimento sia al cattolicesimo sia al protestantesimo; riferimento che Schmidt [1999, pp. 128, 120-121] considera un "fattore chiave", per il comportamento elettorale in questo paese. Egli si riferisce, più precisamente, alla CDU-CSU: un più ampio soggetto che tuttavia ricondurrei ad un solo partito -continuando per semplicità a parlare di CDU-, giacché la CSU "forma con il partito di fratellanza CDU", relativo al "rimanente territorio federale, un gruppo comune" nel Bundestag [www.csu.de/...].

Si potrebbe, nondimeno, sulla caratterizzazione religiosa della CDU nutrire qualche dubbio in più che per altri partiti. In quanto la CDU stessa contribuisce sì, nel 1976, alla nascita di quel Partito Popolare Europeo che più precisamente nasce come "Partito Popolare Europeo – Federazione dei Partiti Democratici Cristiani della Comunità Europea". Ma contribuisce anche, due anni dopo, alla nascita dell'Unione Democratica Europea: un'associazione di partiti " 'in funzione antisocialista' " e che ha, tra i suoi fondatori, il Partito Conservatore del Regno Unito [Papini, 1986, pp. 186, 350-351].

Resta da esaminare, il caso di un solo partito per una sola religione. Come sfuggire alla tentazione di addurre l'esempio dell'Italia, del precedente sistema partitico? Se infatti si considerano le elezioni per la Costituente e, successivamente, via via quelle per la Camera, troviamo accanto alla DC altri partiti cattolici o comunque religiosi, soltanto nel 1946 e per quel solo seggio ottenuto dal Partito Cristiano-Sociale [Farneti, 1983, pp. 36- 37]. Compagine, quest'ultima, probabilmente di più netto profilo cattolico rispetto ad una DC cui - come dicevo- vi è chi attribuisce un elettorato, per metà non religioso. Ha opportunamente osservato Cartocci [2002,

p. 192] che una cosa è il modo nel quale *l'elettorato dei singoli partiti* si distribuisce, fra persone cattoliche e no; cosa ben diversa è il modo nel quale *l'elettorato cattolico complessivo* distribuisce il suo voto, fra i singoli partiti.

Nel caso in discorso rientra, poi, la Francia del MRP [Parodi, 1971, p. 339]: per la IV Repubblica, nonché per quegli anni ai quali nella successiva V Repubblica si limita la presenza di tale partito -malgrado l'ottimistica previsione, di Vaussard [1959, pp. VIII- IX]-. Così come, rientra nel caso in questione il Belgio; prima che il partito Cristiano Sociale si dividesse negli ultimi anni '60, in un ramo fiammingo ed uno vallone [Corrado, 1979, p. 34].

Infine, la stessa casella del nostro scacchiere appare pertinente se salendo di latitudine si considera la Scandinavia. Dove "partiti... protestanti", nati per reazione al "rapido progresso della società laica e permissiva" [Von Beyme, 1987, p. 77], sono presenti "in tutti e quattro i maggiori paesi": col nome di Partito Cristiano Popolare, tanto in Norvegia quanto in Danimarca; di Lega Cristiana Finnica, in Finlandia; di Partito Cristiano Democratico, in Svezia [Lane ed Ersson, 1999, pp. 436, 429- 432]. Per la precisione, tali forze politiche ottenendo seggi al parlamento (alla Camera bassa, laddove v'è bicameralismo) dal 1945 in Norvegia; dal 1970, in Finlandia; dal 1973 - ma non per alcune delle elezioni successive, in Danimarca; dal 1991, in Svezia [www.parties-and-elections.de...].

Esaminati, così, i sistemi partitici con compagini che avrebbe quanto meno una certa plausibilità ritenere a caratterizzazione religiosa, occorre adesso passare all'altro versante: i sistemi senza compagini del genere.

Dovremo forse attribuire a questo versante, la Spagna post-franchista? In effetti, per le elezioni iniziali cioè quelle del 1977, Linz [1978, pp. 395, 372] parla lapidariamente -guardando alla Camera bassa- di "democristiani assenti"⁵.

Successivamente, è soprattutto per un partito che ci si può chiedere se caratterizzazione religiosa vi sia: cioè quel

⁵ Benché nei risultati che egli riporta, 2 seggi vadano all'Equipo de la Democracia Cristiana; una formazione presente, comunque, nel solo parlamento del 1977.

Partito Popolare, in lizza la prima volta nelle elezioni del 1989 e che sorge dall'unificazione di più forze politiche, una delle quali (che mai però ha *affrontato* da sola, un turno elettorale) può etichettarsi come "democristiana" [cfr. la suddetta rubrica dei "Quaderni dell'Osservatorio elettorale", luglio 1986, p. 171]. Non riterrei tuttavia particolarmente significativa ai fini di tale caratterizzazione, l'adesione nel 1991 [Jansen, p. 114] al Partito Popolare Europeo: il quale -formazione sovranazionale, già menzionata parlando della CDU- viene man mano ad attenuare il proprio rapporto con la religione, tant'è che apre le porte pure a Forza Italia (e, con Berlusconi, il grado di religiosità è quello di chi si interessa sì al Cielo ma ancor più all'etere!).

D'altro canto, mi sembra ostacolare una caratterizzazione religiosa la circostanza che il Partito Popolare spagnolo -fin dalla sua nascita, una delle due principali compagini del paese- non ha durante la vicenda in cui più volte si alterna al governo con l'ulteriore principale compagine, cioè quella socialista, al suo fianco un partito il quale copra l'esigenza (e la renda meno presente quindi, al Partito Popolare stesso) di una caratterizzazione soprattutto economico-sociale.

Comunque, nel tipo di sistemi partitici ora in considerazione si colloca *à plus forte raison* la Francia, per la -maggior parte della- Quinta Repubblica. Il MRP restando senza eredi, o questi non avendo maggior rilievo di quel Centro dei Democratici Sociali che partecipa sì, nel 1976, alla suddetta fondazione del Partito Popolare Europeo; ma già due anni dopo perde la sua identità, nel blocco capeggiato da Giscard d'Estaing [www.france-politique.fr/...; http://w3.uniroma1.it/...].

Infine, è varcando la Manica che troviamo un esempio classico dei sistemi partitici di questo versante. Nel Regno Unito, tradizionalmente mancano forze politiche a caratterizzazione religiosa: la religione limitandosi al ruolo di elemento rilevante, ma non prioritario, in compagini locali dal profilo soprattutto nazionalista come il Sinn Fein.

Proprio il Regno Unito offre poi lo spunto per concludere, dopo aver considerato in sequenza il versante dei

sistemi partitici con compagini a (plausibile) caratterizzazione religiosa ed il versante dei sistemi partitici senza compagini del genere, che alla sequenza stessa non corrisponde necessariamente il passaggio, per il terreno precedentemente considerato delle politiche pubbliche, da una situazione in cui la religione *si fa sentire* ad una situazione in cui la religione *non si fa sentire*. Sul primo versante infatti, sarà magari possibile arrivare ad una laicità come punto di equilibrio fra spinte provenienti da più religioni. Mentre sul secondo versante, a Londra accade anche che chi siede sul trono risulti, di conseguenza, niente di meno che capo di una Chiesa: cosicché quest'ultima è direttamente soggetta allo Stato, ma anche preminente rispetto alle altre Chiese.

Insomma si potrebbe ben dire, guardando a tali due terreni di analisi così come al nostro più generale discorso, che quando la politica incontra la religione le risultanze di tale incontro, molteplici e cangianti come sono, ricordano lo spettacolo osservabile attraverso un caleidoscopio!

Riferimenti

Baget-Bozzo G., 1974, *Il partito cristiano al potere*, Firenze, Vallecchi.

Bordandini P., Di Virgilio A., 2007, *Comunisti italiani. Ritratto di un partito di nicchia*, in "Rivista italiana di scienza politica".

Budge I., 1999, *Gran Bretagna e Irlanda: variazioni di regime di partito dominante*, in J. M. Colomer, a cura, *La politica in Europa*, Roma-Bari, Laterza.

Candar G., 2002, *Léon Gambetta*, in V. Duclert, C. Prochasson, a cura, *Dictionnaire critique de la République*, Paris, Flammarion.

Cartocci R., 2002, *Voto, valori e religione*, in M. Caciagli, P. Corbetta, a cura, *Le ragioni dell'elettore*, Bologna, Il mulino.

Corrado S., 1979, *Elezioni e partiti in Europa*, Milano, Feltrinelli.

D'Antonio M., Negri G., a cura, 1983, *Il partito politico di fronte allo Stato di fronte a se stesso*, Milano, Giuffrè.

De Tocqueville A., 1995, *La democrazia in America*, Milano, Rizzoli.

- Downs A., 1988, *Teoria economica della democrazia*, Bologna, Il mulino.
- Farneti P., 1983, *Il sistema dei partiti in Italia 1946- 1979*, Bologna, Il mulino.
- Gallagher M., 1998, *Il comportamento elettorale in Irlanda dal 1969 al 1997*, in "Quaderni dell'osservatorio elettorale", dicembre.
- Galli G., 1966, *Il bipartitismo imperfetto*, Bologna, Il mulino.
- Groppi T., 2003, *Una Costituzione moderna per uno Stato feudale: il caso del Principato di Andorra*, in G. Guidi, a cura, *Piccolo Stato, Costituzione e connessioni internazionali*, Torino, Giappichelli.
- Huntington S. P., 2000, *Lo scontro delle civiltà*, Milano, Garzanti.
- Jansen T., 1998, *The European People's Party*, London, Macmillan Press.
- Kalyvas S. N., 1996, *The rise of Christian Democracy in Europe*, Cornell University Press, Ithaca.
- Kelsen H., 1984, *La democrazia*, Bologna, Il mulino.
- Lane J.-E. , Ersson S., 1999, *I paesi nordici: competizione, compromesso e corporativismo*, in J. M. Colomer, a cura, *La politica in Europa*, Roma-Bari, Laterza.
- Le elezioni nel mondo*, rubrica dei "Quaderni dell'osservatorio elettorale".
- Lijphart A., 1988, *Le democrazie contemporanee*, Bologna, Il mulino.
- Linz J. J., 1978, *Il sistema partitico spagnolo*, in "Rivista italiana di scienza politica", 3.
- Lipset S. M., 1963, *L'uomo e la politica*, Milano, Comunità.
- Lowi T. J., 1999, *La scienza delle politiche*, Bologna, Il mulino.
- Maritain J., 1953, *Cristianesimo e democrazia. I diritti dell'uomo e la legge naturale*, Milano, Comunità.
- Marx K. , Engels F., 1998, *Manifesto del Partito Comunista*, Torino, Einaudi.
- Özbudun E., 1978, *Il sistema partitico turco: istituzionalizzazione, polarizzazione, frammentazione*, in "Rivista italiana di scienza politica", 3.
- Papini Roberto , 1986 , *L'Internazionale DC*, Milano, Angeli.
- Parodi J-L., a cura, 1971, *La politique*, Paris, Hachette; il riferimento è in realtà ad una voce non firmata, cioè a *Mouvement Républicain Populaire*.
- Pedone F., a cura, 1961, *Il partito socialista italiano nei suoi congressi*, vol. II, Milano, Edizioni Avanti!
- R é m o n d R . , 1976 , *L'anticléricisme en France*, Paris, Fayard.
- Rokkan S., 1982, *Cittadini, elezioni, partiti*, Bologna, Il mulino.
- Rusconi G. E., 2000, *Come se Dio non ci fosse*, Torino, Einaudi.
- Salvemini G., 1969, *Stato e Chiesa in Italia*, Milano, Feltrinelli.
- Sartori G., 1965, *Partiti e sistemi di partito*, Firenze, Editrice universitaria.
- Sartori G., 1976, *Parties and party systems*, Cambridge, Cambridge university press.
- Schmidt M. G., 1999, *Germania: lo Stato della "grande coalizione"*, in J. M. Colomer, a cura, *La politica in Europa*, Roma-Bari, Laterza.
- Vaussard M., 1959, *Storia della democrazia cristiana*, Bologna, Cappelli.
- Von Beyme K., 1987, *I partiti nelle democrazie occidentali*, Bologna, Zanichelli.
- Zannotti L., 2005, *La sana democrazia. Verità della Chiesa e principi dello Stato*, Torino, Giappichelli.
- ***
- ***
- <http://w3.uniroma1.it/ceccanti/bayrou.ppt>
- www.csu.de/partei/international/italian.htm
- <http://www.electionworld.org/>
- www.france-politique.fr/histoire-udf.htm
- www.lesverts.ch/f/portrait/statuten.asp
- www.parties-and-elections.de; il riferimento è alle pagine, sui risultati elettorali di ciascuno dei quattro paesi.
- www.Rai.it/news/articolonews/0,9217,36466,00.html
- www.verdi.it/apps/presentazione.php?pagina=statuto

BOOK ESSAYS AND REVIEWS

Paolucci on **Baccetti's** *I postdemocristiani*, **Fusaro** on **Bonfiglio's** *Il Senato in Italia. Riforma del bicameralismo e modelli di rappresentanza*, **D'Albergo** on **Bucci's** *Il trasporto pubblico locale. Una prospettiva per l'Italia*, **Ziblatt** on **Cole's** *Different Paths to the Nation: Regional and National Identities in Central Europe and Italy, 1830-70*, **Venturino** on **D'Alimonte e Chiaramonte's** *Proporzionale ma non solo. Le elezioni politiche del 2006*, **Almagisti** on **Elefante's** *La fiducia nella democrazia*, **Vacante** on **Fiume's** *Donne Diritti Democrazia*, **Ricucci** on **Spreafico and Coppi's** *La rappresentanza dei musulmani in Italia*

Carlo Baccetti, *I postdemocristiani*, Bologna: Il Mulino, 2007, pp. 369, ISBN: 978-88-15-1206-7.

The dissolution of Christian democracy (DC), the dominant party in Italy until the early Nineties, has produced a number of new political actors, two of which have later become, after a series of reorganisations, splits and mergers, the Union of the christian and center democrats (UDC) and the Daisy (Margherita), located respectively on the centre-right and centre-left of the political spectrum. Ten years after the publication of his book about another major case of partisan transformation, that of the Italian communist party (PCI) into the Democratic party of the left (PDS), Baccetti's new book provides an in depth chronicle of the events which led, from the initial attempts at internal reform within the DC, to the present day coexistence of separate post-christian democratic parties, with, at least on the surface, different organisational as well as political strategies. This somehow dramatic process, which had started with a failed reform attempt within the DC in 1991, hence a few years before the outbreak of the clean hands investigations and the Tangentopoli scandal, continued with the exit of Popolari

per la riforma under Segni, and of the Christian democratic center (CCD) component under Casini and Mastella, and led in 1994 to the formation of the Partito Popolare under Martinazzoli. Like in the case of the CCD, which only many years later (2005), after several party splits (Cossiga's UDR) and mergers with ex-DC factional groups (Buttiglione's CDU), would have accomplished a reconsolidation of the DC's right wing factions under the label of the UDC, also in the case of the left wing christian democrats, the heavy electoral defeat of the Popolari in 1994 would have taken about ten years to be fully metabolized with the foundation, in 2001, of the Daisy. In this latter case, nevertheless, we have witnessed a further transformative step: the dissolution of the party and its contextual fusion into the new centre-left formation of the Partito democratico (PD). In spite of a diaspora which has led them to position themselves on the opposite sides of the left-right divide, the main finding of Baccetti's ambitious volume shows how the post-christian democrats have preserved a common trait, namely the factional nature of their forerunner, centred on personalistic networks of local notables. The DC had a confederal structure, which kept together

under the same party label a complex system of what were really independent sub-parties. The implosion of the DC was due to external events, rather than to the breaking up of the confederal equilibrium achieved by the organisation. As a consequence, the disappearance of the confederation has not meant the disbanding of the factions. These have dispersed, but not disappeared. On the contrary, they have gradually regrouped and perpetuated themselves in the new christian democratic parties. This traditional conception of partisan organisation, nevertheless, has been reinterpreted through what Baccetti defines a “franchise model”, in which the national leaders provide a name, a symbol and a national “marketing structure” reaching out to the voters through the mass media, while the party’s sub-leaders, from the national down to the local levels, have almost complete autonomy in the management of the organisation on the ground. The conclusion is that, all in all, in spite of the ambition, especially by the Daisy’s leadership, to design an innovative, open party organisation able to set an example for other Italian parties as well, no truly new party model has emerged out of almost twenty years of political turmoil, but a mere upgrade of the old factional model which had dominated Italian politics until the Nineties. It will be particularly interesting to see which impact this will have on the newly born PD.

Baccetti’s book painstakingly reconstructs the crucial events and decisions which led to each subsequent organisational choice, party split, leadership selection process and coalitional alternative, against the background of a theoretical framework which considers parties first and foremost as complex organisations, whose political choices need to be explained mainly as the byproduct of the internal dynamics of factional competition, conquest or loss of positions within the organisation, membership control and manipulation of internal rules aimed at the control of the organisation itself. This book represents a quite unique case of well balanced combination between a solid and relevant theoretical framework grounded in the widely cited body of literature on party change and an incredibly rich amount of

data and facts, which contribute to making its analytical approach extremely compelling.

Caterina Paolucci

James Madison University

Salvatore Bonfiglio, *Il Senato in Italia. Riforma del bicameralismo e modelli di rappresentanza*, Roma-Bari: Laterza, 2007, pp. 131, ISBN: 8842079316.

With this lively and clear publication Salvatore Bonfiglio of Roma Tre University tackles one of the most relevant yet unsolved issues of contemporary Italian constitutionalism which in fact dates back as of March 1848, when Italy’s first constitution, the Statuto, was granted by King Carlo Alberto: the inadequate bicameral structure of Parliament. In fact from the very beginning the Kingdom’s Senate as it had been laid down by the Statuto appeared so weak and so unsatisfactory that no less than Camillo Benso, the Count of Cavour, all but a revolutionary, already advanced radical proposals to reform it as far back as on 27 May 1848 (see that day’s issue of his daily “Il Risorgimento”). This early opinion left the reputation of the appointed Chamber undermined: all through the history of liberal Italy the issue of how to reform the Senate has remained open.

The founding fathers of the Italian Constitution, one hundred years later, proved unable to find a better solution: to this day, the puzzle of what to do with a second Chamber remains unresolved and apparently irresolvable. Few (not to say anyone) have the courage to say that Italy should get rid off it once and for all or thoroughly change it. Bonfiglio who has extensively studied Italian and comparative political institutions and has devoted previous efforts to the same subject, offers here a comprehensive overview on the Italian Senate and the most relevant issues pertaining to it. His book is divided into three parts. Part one deals with the higher Chamber when the Statuto Albertino was in force; part two deals with the present Senato della Repubblica as

established by the Constitution and reformed in 1963. His reconstruction shows how the members of the Constituent Assembly (rather: the political parties they mostly represented), finding themselves unable to agree on a coherent strategy of decentralization, set aside the most logical solution suitable for a country which was supposed to become “regional” if not federal (a second Chamber which would represent the regional interests) and basically opted for a second Chamber bound to become just a copy of the first one. This was precisely the outcome of the compromise between those who wanted a monocameral parliament and those who wanted a bicameral one: the latter obtained two chambers, the first obtained the elimination of any differentiation and therefore two chambers with the same composition and the very same powers.

No surprise then if a large part of Bonfiglio’s study is devoted to the long and virtually uninterrupted succession of attempts to reform the Statuto and the Constitution in relation to its composition, the powers and the role of the Senate: 150 and 100 years ago, as well as since the ‘80s of the 20th century until now.

Our author doesn’t free himself from the challenge of offering his own solution: as many if not most academics, he would clearly opt for a second Chamber able to represent the regional interests at national level. In particular he proposes a chamber of which half would be composed of representatives of the regional governments (like in the German *Bundesrat*) and the other half formed by representatives of the 110 provinces and the 8.100 municipalities. This solution does make sense in a country whose Constitution six years ago has been amended in order to strongly enhance regional powers (the so called “trend towards federalism” as introduced by Const. Act no. 3/2001), but where at the same time local (sub-regional) authorities remain very important with a legal statute nearly equal to that of the Regions (another fundamental unresolved issue of the complicated Italian governance): with the consequence that Italy has a rather unique and mostly ineffective sort of *three layers federalism*.

The book, which ends with a comparative synthesis and a broad theoretical framework (part three), includes a rich although necessarily selective bibliography and may be recommended to those who look for a comprehensive analysis of the matter. Printed for the first time in 2006, Bonfiglio’s work has deserved a second edition; because of the timing the author wasn’t able to take into account the monumental book recently edited by Jörg Luther, Paolo Passaglia and Rolando Tarchi (*A World of Second Chambers*, Milano, Giuffrè, 2006, pp. 1220), nor to elaborate on the effects of the new Italian electoral law of 2005 which has even more dramatically emphasized the flaws of the present Italian Senate where any government needs to command a majority but is virtually kept from being able to.

Carlo Fusaro

Università di Firenze

Oddo Bucci (ed.), *Il trasporto pubblico locale. Una prospettiva per l’Italia*, Bologna: Il Mulino, 2006, pp.296, ISBN: 978-88-15-11337-5.

In modern Italy the competence for local transportation and the running of transport enterprises were important elements of local government. Private actors played their own role in service delivery, but did not take actively part in public decisions. Funds came most of all from the state budget, not only for infrastructures and investments, as the social aim to keep fares lower than operating costs made it necessary state interventions for bailing out the budget deficit of companies, owned by either private actors or local governments.

In the last twenty years important changes have occurred, which have broken the public monopolies and put forward the market as the prevailing regulatory principle. The book edited by O. Bucci offers an interesting insight into the past and current issues of local transportation, setting side by side contributions coming from different disciplinary viewpoints, such as transportation economics (Polidori), environmental studies (Amendola), urban

planning (Oliva), empirical social sciences (Ceccarini), as well as by the juridical approach (Cammelli). The overall result is only indirectly influenced by the peculiar publishing initiative, patronized by an Italian private foundation that tries to put the pursuit of profit by private operators in the field of public transportation within a broader cultural approach.

Recent changes as well as continuities are considered. Among the most important: the decentralization and regionalization process of the 1990s, based on the principle of «vertical subsidiarity», and its appropriateness under the Constitutional point of view; the nature of territorial development of the Italian urban areas, the antinomies of the metropolisation processes and the historical prevalence of private transportation; the relationship between the transportation and territorial planning policies and the role of the environmental mainstreaming, which despite the current rhetoric of integration and coordination are difficult to combine coherently, because of the territorial fragmentation of local government bodies and the replacement of planning instruments with deregulation measures; the difficult relationship between public planning and the market, which is not (only) a «technical» problem of juridical instruments, as much as an unresolved antinomy between the profit-led orientation of private operators and the political concerns for common goods, such as those involved in the issues of a socially and environmentally sustainable transport system (see the normative concept of «minimal» or «basic» service, referred to the portion of the social demand of transportation to be satisfied through public expenditure); the anti-monopolistic regulation and the tender and contract based relationships between the organizations delivering public transportation and the local authorities; the institutional and organizational change the companies which were previously owned by local authorities have been asked to accomplish with in order to become commercial companies; the social representations of local transportation through a sample survey of Italians' perceptions and preferences.

Within this summation of approaches a vision in terms of public policy analysis is missing, even though it would have been useful, especially in order to problematize the current orthodox policy paradigm in the field of public transportation. The cultural and political legitimization bases of liberalization and privatization of transportation come from its being part since the 1980's of the general policy change (epitomized by the «New Public Management») of public policies under the neo-liberal hegemony, explicit in the book when considering urban planning. So, the basic beliefs about the positive relationship between market competition, organizational innovation and savings in costs of services delivering, as well as the effectiveness of legal and non legal instruments (such as the public-private-partnerships, the citizens' charters, the customer satisfaction procedures, etc. widely diffused in the field of transportation) remain unchallenged in the book by empirical evidence referred to the implementation of such a market-oriented regulation in Italy. This is particularly important, as in the present Italian debate about the future of local public transportation the main issue is the lacking completion of a market regulation that should allow broader competition in the private supply of transport service within the same territory.

The analytical concept of Europeanization, nowadays extensively used to explain both rapid changes and path dependencies in the member states' policies, would also have been a useful instrument for explaining those difficulties in implementing the European directives which have not only strictly juridical bases. The rhetoric of separation between regulation and planning on the one hand and services management and delivery on the other, so often present in public services reforms in western countries, as well as in disciplines inclined to provide policy maker with normative advices, could have been considered from a more analytical and critical point of view, taking especially into account that the rationality of private and public actors is not only to be combined in the reality, but should also be juxtaposed in scientific analyses. For example, the thought to extend PPP from the simple

delivery of transportation services to their regulation and planning may take advantage from a comparison with other policy domains within which this model of governance, with its successes and failures, is more institutionalized. However, as it is shown by the survey included in the book on the Italians' opinion on public transportation, even though some citizens are favourably disposed toward the private management of local transportation, the majority (58%) still prefers a public control over it.

Ernesto d'Albergo

Università di Roma "Sapienza"

Laurence Cole (ed.) *Different Paths to the Nation: Regional and National Identities in Central Europe and Italy, 1830-70*, Basingstoke: Palgrave, 2007, pp.256, ISBN: 9780230000360.

In a well-known 1981 essay—"What is German History?"-- historian James Sheehan noted an irony: just as the idea of the nation conquered the present of the nineteenth century, so too had it gained "conceptual triumph over the past" (Sheehan, 1981). The volume under review engages precisely this theme, questioning whether nationalism truly deserve its exalted status for the study of 19th century Europe.

The collection of papers in the volume, edited by Laurence Cole, make a powerful case that standard narratives of nationalism in Central Europe and Italy need revision; that our understanding of nationalism in Italy and Germany—due perhaps to Heinrich Treitschke's long shadow—is flawed by teleology, determinism, and myths of nationalist exceptionalism. The opening chapter by the volume's editor makes a compelling call for an alternative approach to the study of European nationalism—a de-centered approach that focuses on "the local," focused on the concepts of "contingency, construction, and complexity." National unification, so the subtext of each contribution runs, did not need to happen; nor did it need to happen in the way that it did. The eventual shape of Germany and

Italy was not preset by geography or objective economic forces. Whether, for example Venice belonged to Italy; and whether Austria and southern Germany would form part a *grossdeutsch* solution to the "German Question" or whether a Prussian-led *kleindeutsch* solution would win out, was not clear. Rather, if the nation is "constructed," to use the language of the volume, "contingency" and "complexity" should be brought to the center of our analyses.

After Laurence Cole's provocative opening introductory chapter, these points are then further illustrated in the empirical chapters, which are written as individual case studies of important regions and cities. The case studies portray a fascinating cast of historically diverse cities and regions--often cosmopolitan and multinational or "torn" among diverse populations located on the outer reaches, beyond the core of the nationalist projects of Germany and Italy: Dalmatia (Chapter 1), Tyrol (Chapter 2), Trieste (Chapter 3), Prague (Chapter 4), Salzburg (Chapter 5), Venice (Chapter 6), Bohemia (Chapter 7), Southern Germany (Chapter 8), Upper Austria (Chapter 9), and Baden, Bavaria, and Saxony (Chapter 10). Each portrayal seeks to provide a counter-narrative that shows how great events—for example, the war between Austria and Prussia in 1866-67 and Piedmont's conflicts with Austria several year earlier played themselves out on the periphery in unexpected ways. In their chapter on Tyrol, for example, Laurence Cole and Hans Heiss, tell us the story of how fights over memorial statues to Dante and Schiller in the early 1860s reflected, in part, the multiple and overlapping identifies in that region (pp. 48-49); it wasn't clear which nation or if any nation could rightfully claim "ownership." Similarly, in one of the strongest chapters in the book by Anna Millo on Trieste, we see the successful application of a de-centered approach to nationalism. She asks: why were some parts of the Habsburg Monarchy—such as Trieste—less susceptible to the appeals of the Risorgimento? Her answer, that Trieste, as a highly cosmopolitan port city had its own identity independent of the movement on the

mainland of the Italian peninsula is quite convincing.

Overall, then, three main innovative themes emerge from the case studies that are worth noting: first, when a decentered or local approach to the study of nationalism is utilized to understand Italian and Central European developments, we see that nationalism—whether in Germany or Italy—was by and large a rejection of Austrian rule. One is tempted in fact to say that Imperial decline was not caused by nationalist uprisings but perhaps the opposite: the decline of Austria itself caused the birth of nationalist ideology across Europe. A second theme emerging from these accounts is that nationalism and national unification was less a story of the center conquering the periphery and more a story of local fights over a variety of issues being absorbed by nationalism. The cities and regions under study here was not homogenous national regions. Rather they were often cosmopolitan, possessing overlapping and multiple identities that do not fit the standard nationalist story.

The third point is methodological: re-occurring throughout the chapters is a claim about “identity”—that scholars should focus less on political programs and more on the identity of citizens, peasants, and elites. If we do, the accounts suggest, we will see the importance and resilience of multiple and overlapping identities—local, regional, and national. Though a desirable research aim, this reader had the concern: how do we study the identity of 19th century Austrian peasants in an empirically rigorous way?

In sum, while a compelling and ambitious agenda and showing signs of real promise, the reader is left with one main concern. By focusing on the peripheral regions, are we really being given an accurate account of the main features of nationalism in this age? Aren't the regions under study in this collection precisely the cases that are by definition exceptional? It is worth noting how many of the regions under study had--or continue to have--special constitutional status in Germany and Italy (e.g. Bavaria, Tyrol, etc.). While the story of the intersection of regions and nationalism does deserve attention, if we leave the political core (namely Prussia and Piedmont) out of

our accounts, aren't we simply making the opposite mistake of earlier generations?

This is a rich, engaging, and spirited contribution of essays that suggests the benefits of taking a decentered approach to the study of nationalism. Missing, however, is an account of the important (though well-studied) states that took the mantle of nationalism and deployed it to transform precisely the regions that form the centerpiece of this book. The account is thus incomplete. If Prussia and Piedmont are not also studied through this lens, we are left wondering how such an approach will ever be possible to articulate a comprehensive account of nationalism that fully steps out of Treitschke's long nationalist shadow.

Cited Works:

James Sheehan, "What is German History? Reflections on the Role of the Nation in German History and Historiography," *Journal of Modern History*, vol 53 (1981), 1-23.

Daniel Ziblatt

Harvard University

Roberto D'Alimonte e Alessandro Chiamonte (a cura di), *Proporzionale ma non solo. Le elezioni politiche del 2006*, Bologna: Il Mulino, 2007, pp. 432, ISBN: 978-88-15-12047-2.

Il lavoro curato da Roberto D'Alimonte e da Alessandro Chiamonte prosegue la tradizione di ricerca inaugurata nell'epoca del maggioritario dagli elettoralisti dell'Università di Firenze, oggi raccolti nel Cise (Centro Italiano di Studi Elettorali). L'approccio adottato si avvale principalmente di dati aggregati a diversi livelli territoriali, integrati con dati di sondaggio e relativi alla comunicazione elettorale, nonché da alcuni riferimenti in prospettiva comparata.

In apertura, il contributo di Leonardo Morlino inquadra le elezioni politiche del 9 e 10 aprile 2006 nel contesto della transizione italiana. Morlino evidenzia la continuità che perdura attraverso i cambiamenti in atto, con i quali la classe

politica ha adattato il sistema consensuale esistente negli anni '70 introducendo il bipolarismo partitico e procedendo ad una doppia *devolution* a favore delle regioni e dell'Unione Europea. Le elezioni 2006 si sono svolte utilizzando la nuova legge elettorale approvata dalla maggioranza uscente alla fine del 2005, a cui vengono dedicati tre articoli. Roberto D'Alimonte evidenzia la volontà del centro-destra di creare un ambiente competitivo favorevole per sé abolendo i collegi uninominali, ma chiarisce che la riforma non ha generato *sic et simpliciter* un ritorno al proporzionale. Piuttosto si è passati da un sistema misto ad un altro, in cui la componente maggioritaria è assicurata dal premio di maggioranza, che ha prodotto più frammentazione e meno partecipazione, tanto da sollecitare immediate revisioni. Carlo Fusaro mostra la dubbia plausibilità di numerosi rilievi di costituzionalità avanzati nei confronti della legge, evidenziandone piuttosto i problemi di applicazione, la scarsa compatibilità con l'assetto costituzionale attuale e soprattutto l'implicita volontà di "restaurazione partitocratica". Giovanni Tarli Barbieri analizza le imperfezioni delle procedure per il voto degli italiani residenti all'estero. L'inaffidabilità dell'Anagrafe degli Italiani Residenti all'Estero (Aire), il voto per corrispondenza e il ritaglio delle circoscrizioni hanno contribuito al fallimento di un provvedimento pure largamente condiviso da tutte le forze politiche.

Gli articoli rimanenti trattano diversi aspetti relativi alle elezioni in senso stretto. Guido Legnante e Giacomo Sani esaminano le strategie comunicative praticate dai due schieramenti, grazie alle quali il centro-destra ha operato la clamorosa rimonta al culmine della quale ha perso di misura le elezioni, pur avendo vinto la campagna elettorale. Aldo Di Virgilio analizza la struttura delle alleanze e mostra la persistenza del bipolarismo di coalizione, tutt'altro che sorprendente visto che le nuove regole elettorali imponevano comunque un coordinamento strategico fra i partiti anche in assenza del collegio uninominale. Lorenzo De Sio prende le mosse da quattro fattori trattati negli altri articoli: la revisione delle liste elettorali, la

bipolarizzazione dell'offerta, la semplificazione della scheda elettorale (anche dal punto di vista grafico) e le modalità di espressione del voto (con una sola scheda). Tenendo conto di questi fattori, De Sio è in grado di spiegare "al di là delle apparenze" alcuni aspetti controversi delle elezioni 2006. La partecipazione per esempio non è aumentata, ma è calata secondo un trend consolidato da tempo; la distribuzione territoriale dei voti non validi non suffraga la tesi dei brogli; il risultato è dipeso da un generale spostamento a sinistra del voto presente anche nelle regioni del Nord, limitatamente ai centri maggiori. Paolo Segatti e Cristiano Vezzosi si occupano del rendimento elettorale della lista unitaria dell'Ulivo. Utilizzando dati a livello comunale, essi realizzano diverse comparazioni: fra voto per l'Ulivo alla Camera e per i due partiti membri, Ds e Margherita, al Senato; fra voto per l'Ulivo e voto maggioritario (vale a dire per il solo candidato presidente) alle elezioni regionali del 2005; e fra voto per l'Ulivo e voti per il Pci e la Dc nel 1976. I risultati mostrano la continuità fra l'odierno insediamento territoriale dell'Ulivo e la presenza organizzativa del Partito Comunista nel passato, evidenziando nel contempo le buone prospettive per il futuro del Partito Democratico. Filippo Tronconi e Luca Verzichelli analizzano le influenze prodotte dal nuovo sistema elettorale sul reclutamento del ceto parlamentare. L'impiego delle liste bloccate e l'ammissibilità delle candidature multiple ha aumentato la centralizzazione nella selezione dei candidati ed ha accentuato il distacco fra candidati ed elettori. Nel parlamento eletto nel 2006 si registra la massima presenza di esponenti di genere femminile, aumenta ulteriormente la già elevata età media degli eletti, permangono le differenze fra la composizione sociale dei parlamentari del centro-destra e del centro-sinistra. Nel complesso, esaurita la fase "rivoluzionaria" degli anni '90, l'élite parlamentare mostra una notevole tendenza alla continuità. Nel capitolo finale, Alessandro Chiaramonte ripercorre le vicende del sistema partitico a partire dalle elezioni del 1994, mostrando le difficoltà che comportano l'indispensabile riduzione

della frammentazione e il necessario mantenimento del bipolarismo.

Rispetto ai precedenti, questo lavoro del Cise ha visto l'avvicendamento di alcuni *contributors*. Nulla è invece cambiato per ciò che riguarda la ricchezza dei dati utilizzati e il rigore delle analisi proposte.

Fulvio Venturino

Università di Cagliari

Fabrizio Elefante, *La fiducia nella democrazia*, Milano: Ipoc, 2006, pp. 210, ISBN 88-951450-6-2.

Con la fine del bipolarismo mondiale e con la vittoria delle democrazie liberali (e capitalistiche) nei confronti del socialismo reale lo studio comparato dei regimi politici ha mutato il proprio *focus*: dall'analisi incentrata sull'individuazione dei fattori che agevolano il consolidamento della democrazia ci si sta orientando verso il tema della qualità della democrazia. Questo mutamento, che sta caratterizzando peculiarmente la scienza politica ma che influenza direttamente anche le altre scienze sociali e la filosofia politica, riflette la condizione di un ordine globale nel quale le insidie alla stabilità dei regimi non provengono tanto dalla proposta di un modello sociopolitico alternativo, quanto da fenomeni transnazionali di variegata origine (la globalizzazione dei processi economici, il terrorismo islamico) e da possibili dinamiche involutive della stessa democrazia liberale (le insorgenze populiste, la disaffezione nei confronti delle istituzioni rappresentative e dei rappresentanti).

In tal senso, schematizzando al massimo, possiamo affermare che la letteratura interdisciplinare sulla democrazia si struttura, attualmente, lungo due linee di sviluppo distinguibili analiticamente, anche se connesse empiricamente. Vi è chi analizza i processi di diffusione della democrazia liberale nel nuovo ordine mondiale, sottolineandone, quindi, l'estensione quantitativa. Altri studiosi, invece, si soffermano sui processi di trasformazione e adattamento delle democrazie consolidate, cercando di metterne in luce i cambiamenti e

stimolando un ripensamento nel lessico teorico-politico e negli strumenti analitici. Il libro di Elefante si orienta decisamente verso il secondo filone che abbiamo richiamato, proponendo un contributo molto originale, che attinge ad un patrimonio filosofico e politico eterogeneo, ricostruito in modo rigoroso e personale. La scelta di citazioni, aforismi e rimandi, sempre appropriata, arricchisce la riflessione e rende la lettura piacevolissima.

La domanda attorno a cui il libro si struttura riguarda il destino della democrazia o, più precisamente, evoca la possibilità che tale forma di governo possa incontrare (o stia già vivendo) una crisi di compiutezza e, al contempo, di dissoluzione di alcuni suoi fondamentali prerequisiti filosofici e politici. Le questioni sulle quali l'autore concentra la propria attenzione potrebbero sembrare apparentemente eterogenee, riguardando ambiti distinti quali il sistema culturale, quello dei mass-media, il riconoscimento dei diritti, piuttosto che il ruolo dell'Università, ma una lettura attenta del testo rivela quale filo conduttore colleghi le diverse parti e le ricongiunga alla domanda di partenza.

Se la democrazia liberale si basa, in ultima istanza, sull'autonomia del soggetto (individuale), il quale può decidere fra opzioni politiche alternative sulla base della regola fondamentale *one man, one vote*, allora per comprendere quali possano essere le sue sorti diviene importante analizzare il rapporto fra la soggettività dei singoli e la cultura di massa costruita e diffusa da media sempre più pervasivi e capillari. La modernità politica, entro cui la storia della democrazia liberale s'iscrive appieno, prevede accanto al riconoscimento dell'autonomia individuale anche l'esistenza di una "straordinaria stratificazione" (p. 65) e di una complessa trama di corpi intermedi che, entrambe, innervano la società moderna, impedendo che la sfera pubblica inaridisca e – giusta la lezione di Tocqueville – divenga preda di soggetti dispotici. Secondo l'autore, tale tessuto sociale "moderno", la sua eterogeneità e le relative possibilità di mediazione, rischiano di essere irrimediabilmente corrosi nel processo di transizione ad una società "post-moderna", in cui "il centro mediatico giunge in tempo reale in tutte le case" (ivi), regalando la

sensazione di partecipare ad una comunicazione perfettamente libera e orizzontale, ma di fatto indebolendo gli equilibri su cui si regge la democrazia, che prevedono la concomitanza di elezioni, separazione dei poteri, *rule of law*, ecc. (p. 70). Un merito evidente del libro riguarda la capacità di evitare d'inclinare verso certo pensiero critico che interpreta le trasformazioni in atto nei sistemi democratici unicamente attraverso la chiave della manipolazione organizzata dalle élite economiche. L'analisi dell'autore, piuttosto, richiama alcune riflessioni di un Sartori d'ottima annata (1979: *La politica*), in cui si lamenta la carenza di una teoria "degli intellettuali", ossia di una teoria, empiricamente corroborata, che concorra a spiegare formazione e diffusione della cultura di massa. Attualizzando tale riflessione, il principale rischio individuato dall'autore riguarda la possibilità che la configurazione assunta dai mass-media in questi anni sospinga la democrazia verso quel fenomeno identificato da alcuni autori (Meny, Surel, Riker, Tarchi) nel populismo, ossia una componente dei regimi democratici, insidiosa eppur mai completamente separabile dalla democrazia stessa. Il populismo, infatti, dei due pilastri della democrazia, il governo del popolo (principio di maggioranza) e il governo della legge (separazione e limitazione del potere) riconosce validità solo al primo. O, meglio, utilizza il primo pilastro per schiacciare il secondo.

Nell'ormai sterminata letteratura sull'argomento, l'autore sceglie un profilo originale: dopo aver richiamato l'analogia – già rintracciata da Meny e Surel – fra il populismo e il *market liberalism* (in italiano: *liberismo*), in ambiti quali la regolazione pubblica e la *rule of law*, Elefante cerca di rintracciare le origini di lungo periodo della retorica populista. In pagine molto ricche di contenuto, Elefante sottolinea come, prima di penetrare a fondo anche nelle culture politiche moderne (come quella liberale e quella socialista), la sindrome populista possa essere riscontrata nell'atteggiamento verso le masse del cattolicesimo, all'interno del quale si sviluppa una tensione fra persistenza dei corpi intermedi e potenza dell'*ecclesia* che pare tutt'altro che esaurita.

Tali riferimenti ci inducono a ricordare che le trasformazioni della democrazia e l'analisi di fenomeni quali il populismo coinvolgono tutte le culture politiche e le "grandi narrazioni" del Novecento. Libri come quello di Elefante ci aiutano a rammentare che la riflessione intellettuale rappresenta pur sempre un valido antidoto all'impoverimento culturale e all'*oblomovismo* televisivo, a patto che (Boudon e Panebianco hanno molto insistito recentemente su tale aspetto) la riflessione intellettuale non si traduca (banalizzandosi) in mitizzazione degli intellettuali.

Marco Almagisti
Università di Padova

Giovanna Fiume (a cura di), *Donne Diritti Democrazia*, Roma: XL Edizioni Sas, 2007, pp. 288, ISBN: 978-88-6083-003-6.

Alla fine degli anni '90 l'Unione Europea, con il Trattato di Amsterdam ed altre iniziative decide di intervenire per promuovere all'interno degli Stati membri una condizione di parità politica per i due sessi nel tentativo di sanare il forte ritardo dell'Europa mediterranea, in particolare, che si traduce, sul piano della politica in una scarsa presenza femminile nelle assemblee elettive nazionali e locali e negli altri luoghi della politica in generale, in primis i partiti politici. La presenza equilibrata di genere nelle sedi decisionali della politica diventa così un obiettivo condiviso dagli Stati europei alla cui promozione hanno partecipato e continuano a farlo, non solo le Agenzie Internazionali ma anche i movimenti femministi e di donne interni ai singoli stati.

I risultati ottenuti, se consideriamo anche solo la rappresentanza nelle assemblee elettive nazionali, sono molto diversi fra loro e sarebbe sbagliato attribuirli ad una sola causa, sia essa di tipo socioculturale, economico o istituzionale. Due paesi simili come Spagna e Italia, entrambi con un'esperienza di dittatura alla spalle, con un radicato modello patriarcale ed una predominanza della religione cattolica, hanno avuto nell'ultimo decennio percorsi di

rappresentanza femminile profondamente diversi tali da collocare la Spagna come sesto paese europeo, subito dopo i paesi Scandinavi e l'Olanda per presenza femminile nel Parlamento e l'Italia al tredicesimo posto, solo prima della Grecia. Quale concatenazione di cause può contribuire da un lato alla crescita della presenza femminile nei luoghi della politica, in senso lato, e dall'altro ad una perenne loro marginalità.

L'incapacità tutta interna ai movimenti italiani di trovare una formula di equilibrio pragmatico fra la nozione di uguaglianza e quella di differenza; un ruolo inefficace se non perverso delle principali agenzie di reclutamento in primis i partiti politici; il peso condizionante della Chiesa Cattolica; l'estraneità delle donne alla politica praticata. Queste alcune delle domande affrontate nel volume, curato da Giovanna Fiume, Donne, Diritti, Democrazia, che raccoglie gli atti del Convegno Internazionale svoltosi a Palermo nel 2005 nell'ambito di uno dei Corsi "Donne, Politica, Istituzioni" che il Ministero delle Pari Opportunità aveva lanciato e finanziato a partire dal 2004 con l'intento di portare le giovani donne, non solo studentesse su un piano di pari conoscenza della politica, dei suoi strumenti, delle sue procedure e regole del gioco. Ridurre la marginalità delle donne dai luoghi della politica alta, partendo dal presupposto che essa fosse dovuta in larga parte a scarse conoscenze tecniche ed a poca dimestichezza con la strumentazione politica.

Gli interventi raccolti nel volume e riassunti con grande accuratezza nella prefazione dalla curatrice, alla quale si deve anche un suggestivo affresco storico delle deputate nel parlamento regionale siciliano riprendono il dibattito all'interno ed all'esterno dei movimenti femministi e delle donne in Italia ed in parte lo riproducono. Così se, Tamara Pitch, si chiama subito fuori dalla questione della rappresentanza femminile nelle istituzioni, riproponendo con linguaggio suggestivo la questione della ir/rappresentatività della libertà femminile, il secondo saggio di Claudia Mancina è un tentativo di ricondurre dentro il linguaggio della politica le questioni dell'uguaglianza e della differenza, la cui misura politica non

può che configurarsi come libertà delle scelte procreative.

Sul corpo della donna e sull'uso ed abuso che di esso ne hanno fatto e ne continuano a fare i sistemi politici si sofferma la relazione di Chiara Vitucci che analizza i crimini contro le donne e lo stato dell'arte per quanto riguarda la legislazione internazionale. La quarta relazione di Kari Borresen prova a correlare radicamento religioso con presenza / assenza delle donne dalla politica, ma più in generale con i sistemi familiari e di welfare e cerca di chiarire "come i modelli di genere costruiti dalle religioni diano forma ai ruoli socio-politici dei due sessi". Ma se è vero che la cultura protestante ha per prima accettato l'emancipazione socio-culturale delle donne, mentre il sistema dei valori della Chiesa romana le relega alla sfera privata della famiglia, come si spiega il caso della cattolica Spagna?

Le relazioni di Alessia Donà, sull'Italia, di Anastassia Leonova sulla Russia post-sovietica, di Catherine Achin su Germania e Francia ci riconducono sul terreno della politica ed all'interno di essa si soffermano ad analizzare la presenza / assenza delle donne nelle assemblee legislative nazionali e locali come nell'ultima relazione, quella di Giovanna Fiume sull'Assemblea Regionale Siciliana.

Il deficit di democrazia, perché di questo si tratta, quando rileviamo l'assenza delle donne dai luoghi alti della politica è altissimo per l'Italia, ma non solo per essa; e la famosa soglia di massa critica che la studiosa norvegese Drude Dahlerup aveva collocato intorno al 30% è ancora una meta lontana per molte nazioni europee.

Cetti Vacante

Università di Catania

Andrea Spreafico and Andrea Coppi, *La rappresentanza dei musulmani in Italia*, Roma: XL Edizioni Sas, 2006, pp. 206, ISBN: 8860830028.

Gli autori riescono in un'impresa non facile: ricostruire le numerose sfaccettature e articolazioni dell'islam in Italia. Compito necessario in un contesto come quello

italiano, in cui si è ancora alla ricerca di una rappresentanza dei musulmani con cui le istituzioni possano confrontarsi. Nel 2005, è stata istituita la Consulta per l'islam italiano presso il Ministero dell'Interno, con l'obiettivo di favorire il dialogo istituzionale con le comunità musulmane d'Italia. Un compito arduo perché la presenza musulmana in Italia si può definire come "una comunità al plurale, senza un centro, caratterizzata da rivalità tra i diversi organismi che ambiscono a rappresentarli, ma che in realtà rappresentano solo una parte molto minoritaria dell'islam italiano" (p. 9).

Spreafico e Coppi svolgono un'approfondita e articolata rassegna delle ricerche empiriche realizzate, a livello nazionale e locale, su questo fenomeno. Ricerche che evidenziano come gli immigrati provenienti da paesi di fede islamica abbiano conosciuto una forte diversificazione geografica, a seguito dei flussi di arrivo registrati nel corso degli anni '90. Correttamente il lettore è avvertito sin da subito di come ragionare di cifre allorché si parla di appartenenze religiose significhi muoversi su un terreno incerto, specie quando si tratta della religiosità degli immigrati. Infatti, per definire quanti musulmani - ma anche ortodossi, induisti, buddisti, ecc. - ci siano fra gli immigrati, il metodo utilizzato consiste nel proiettare sugli immigrati soggiornanti le appartenenze religiose riscontrate nei Paesi di provenienza. In pratica si presuppone che la composizione religiosa delle comunità straniere sia analoga a quella presente nei Paesi di origine, senza però tener conto, ad esempio, di come l'atteggiamento religioso possa cambiare nel tempo o di come la religiosità in emigrazione possa trasformarsi, affievolendosi o rinvigorendosi. Ragionare di religione e immigrazione significa dunque ragionare su stime, avvertenza, peraltro, che va premessa a qualsiasi ragionamento quantitativo sull'immigrazione in Italia: il numero degli irregolari e dei clandestini è, ovviamente, una stima, ma lo è anche il numero dei soggiornanti regolari, poiché i dati non tengono conto degli infraquattordicenni e di coloro che hanno un permesso di soggiorno in corso di rinnovo.

Le ricerche sulla presenza musulmana offrono numerosi elementi conoscitivi utili

soprattutto a comprendere le numerose differenze interne, soprattutto perché generalmente "non si distingue tra praticanti e non praticanti ma ci si accontenta di intendere come musulmani tutti quelli che in qualche modo trovano nell'islam un riferimento identitario, più o meno intenso" (p. 68). Interessanti sono i temi di indagine attraverso cui si compone la fotografia dell'islam in Italia: la provenienza (soprattutto dal Maghreb, ma anche dall'Albania, dal Senegal, dal Pakistan), il tipo di credenza e di pratica, il tipo di società auspicato (laica versus islamica), la definizione identitaria (religiosa, italiana, cosmopolita), l'orientamento rispetto all'educazione dei figli e ai matrimoni misti, le organizzazioni e l'associazionismo religioso, le richieste avanzate alla società italiana (riconoscimento delle ricorrenze, insegnamento della religione a scuola). La debolezza di queste istanze risiede principalmente in due motivi. Il primo attiene alla fisionomia di un mondo islamico frammentato la cui capacità di interloquire a una voce sola con le istituzioni italiane è difficile (se non impossibile). Il secondo riguarda la distanza fra gli organismi di rappresentanza formale (l'Ucoi, il Coreis e l'Ami) e quanti possono essere definiti come fedeli musulmani. Infatti, accanto agli attivi e convinti si collocano gli indifferenti e coloro che esprimono la loro appartenenza collocandosi lungo un continuum, che va da una vicinanza culturale all'impegno attivo nell'associazionismo religioso e comunitario, passando per posizioni intermedie come quelle della pratica individuale e/o familiare e della frequenza assidua della moschea. Come se non bastasse, recentemente si è inserita nel dibattito anche la seconda generazione, che attraverso l'associazione dei Giovani Musulmani in Italia, si fa portatrice di istanze moderate, rappresentando un "islam modernista, "buono e integrato" (p. 120).

Caratteristica del contesto italiano è dunque una presenza islamica eterogenea, da cui possono però derivare sviluppi interessanti rispetto alle modalità di definizione del rapporto con lo Stato italiano. Ed è in questa prospettiva che occorre leggere l'analisi proposta dagli autori delle condizioni di rappresentanza delle comunità musulmane

in altri paesi europei che si confrontano con tale problematica: le esperienze maturate all'estero rappresentano allo stesso tempo uno stimolo di riflessione e un ventaglio di possibili soluzioni da riportare nel caso italiano.

Roberta Ricucci
Università di Torino